

Culture



Stephen P. DUNN, *The Fall And Rise Of The Asiatic Mode Of Production*, London, Boston, Melbourne and Henley, Routledge and Kegan Paul, 1982. 154 pages, £ 4.96 (paper)

Dennis Bartels

Volume 5, numéro 1, 1985

URI : <https://id.erudit.org/iderudit/1078344ar>

DOI : <https://doi.org/10.7202/1078344ar>

[Aller au sommaire du numéro](#)

Éditeur(s)

Canadian Anthropology Society / Société Canadienne d'Anthropologie (CASCA), formerly/anciennement Canadian Ethnology Society / Société Canadienne d'Ethnologie

ISSN

0229-009X (imprimé)

2563-710X (numérique)

[Découvrir la revue](#)

Citer ce compte rendu

Bartels, D. (1985). Compte rendu de [Stephen P. DUNN, *The Fall And Rise Of The Asiatic Mode Of Production*, London, Boston, Melbourne and Henley, Routledge and Kegan Paul, 1982. 154 pages, £ 4.96 (paper)]. *Culture*, 5(1), 86–87.
<https://doi.org/10.7202/1078344ar>

Tous droits réservés © Canadian Anthropology Society / Société Canadienne d'Anthropologie (CASCA), formerly/anciennement Canadian Ethnology Society / Société Canadienne d'Ethnologie, 1985

Ce document est protégé par la loi sur le droit d'auteur. L'utilisation des services d'Érudit (y compris la reproduction) est assujettie à sa politique d'utilisation que vous pouvez consulter en ligne.

<https://apropos.erudit.org/fr/usagers/politique-dutilisation/>

érudit

Cet article est diffusé et préservé par Érudit.

Érudit est un consortium interuniversitaire sans but lucratif composé de l'Université de Montréal, l'Université Laval et l'Université du Québec à Montréal. Il a pour mission la promotion et la valorisation de la recherche.

<https://www.erudit.org/fr/>

European societies. Nowhere is this complexity better illustrated than in the author's discussions of the struggles of the Scottish clans against Church and state, and the conflict between the Church and Henry VIII over the issue of the validity of his marriage to his brother's wife and the consequences of the same for his later marriages. Social anthropologists should welcome Goody's book as a valuable substantive study, and should benefit as well from this example of how historical data can be effectively employed in the investigation of anthropological problems. Among other scholars concerned with the social and institutional histories of western Europe, Goody's work will certainly provoke controversy. In this way, the book should serve as a springboard for further research on the development of European domestic institutions.

Stephen P. DUNN, *The Fall And Rise Of The Asiatic Mode Of Production*, London, Boston, Melbourne and Henley, Routledge and Kegan Paul, 1982. 154 pages, £ 4.96 (paper).

By Dennis Bartels
Memorial University of Newfoundland,
Sir Wilfred Grenfell College

In *The Fall And Rise Of The Asiatic Mode Of Production*, Stephen Dunn describes the Soviet debate on the Asiatic Mode of Production (AMP) — viz., Marx's notion that societies in India, China, and perhaps elsewhere had, for relatively long periods, a predominant set of social relations in which taxes from agricultural communes supported chieftains, ruling clans, or priest-kings who organized trade, warfare, or irrigation for the community as a whole.

Dunn is, perhaps, one of the few Western anthropologists qualified to describe a Soviet anthropological debate. For many years, he has translated articles from Soviet anthropological journals, and has selected articles from Soviet journals for translation and publication in *Soviet Sociology* and *Soviet Anthropology and Archaeology*, both published by International Arts and Sciences Press.

Dunn describes himself as an 'independent' Marxist, and argues that the Soviet Marxist theory of history, and the Soviet debate on the AMP, were, and remain, substantive and fruitful. This is not to say that the Soviet AMP debate was not affected by political and ideological factors. Indeed, Dunn

claims that the AMP theory was abandoned in the 1930s for political reasons. Some of these had to do with maintaining consistency of Marxist theory (e.g., if the ruling elite in the AMP served the community as a whole, how was it exploitative?), but others had concrete implications for Soviet and Comintern policy. According to Dunn, Soviet and Comintern policy-makers believed that support for China's Kuomintang (KMT) was justified only if the predominant social relations in China were feudal. Dunn is not explicit about the reasoning behind this view; presumably, Comintern and Soviet policy-makers reasoned that an alliance between the KMT, representing bourgeois nationalism, and the Chinese Communists could succeed in ridding China of feudal lords as well as imperialist penetration, thus laying the foundation for a bourgeois social order, which was considered a precondition of socialism. Insofar as proponents of the AMP theory denied that China was, or had been, predominantly feudal, the political consequences of their view were unacceptable — viz., renunciation of support for the KMT. The former position prevailed, and the theory of the AMP was rejected. From 1930-34 until the resurgence of the Soviet AMP debate in the early 1960s, Soviet scholars and politicians, led by Stalin, propounded a universal evolutionary progression from communal forms to slavery, through feudalism to capitalism, culminating in socialism and communism.

On the basis of careful examination of Lenin's references to the AMP, Dunn rejects Wittfogel's claim that Lenin, from 1894 to 1914, accepted the theory of the AMP, and subsequently rejected it. According to Dunn, there is no evidence that Lenin ever accepted the AMP theory. Dunn's view also contradicts those of earlier commentators like Bailey and Llobera, and Skalnik and Pokora who, like Wittfogel, characterize the 'early' Lenin as a proponent of AMP theory.

The AMP debate resumed among Soviet scholars around 1964. Today, prominent Soviet scholars argue for and against various qualified versions of the AMP theory, and the debate has become international.

Dunn concludes his book by stating his own position in the current AMP debate. He regards Greco-Roman slavery as aberrant, and therefore unsuitable as a model for a universal stage of socio-cultural evolution. He follows the Soviet scholar, V.N. Nikoforov who, in light of data on ancient societies which have emerged since Marx's time, proposes replacing the slaveholding social order in the Marxist scheme of socio-cultural evolution

with a class-divided 'prefeudal' stage which varied widely according to natural and historical conditions. This 'prefeudal' social order, like Marx's AMP, was extremely stable, and incapable of internally generating higher levels of development; its destruction could be accomplished only by foreign conquest.

Unfortunately, a detailed treatment of this 'prefeudal' stage is beyond the scope of Dunn's book, so it is impossible to compare it with recent conclusions of various Western Marxists on the AMP and other aspects of socio-cultural evolution.

Dunn's book has clearly benefited from collaboration with Soviet scholars, such as Professor I.M. D'iakonov of Leningrad's Institute of Oriental Studies, whose assistance Dunn acknowledges. Hopefully, such collaboration between Soviet and Western scholars will continue.

Arguments 1956-1962, Privat, «Réflexion faite», 1983. 2 volumes.

Par Marc Abèlès
CNRS, Paris

Arguments, c'est d'abord le miroir d'une époque: «*Arguments* naquit au moment même où une crise soudaine et profonde affectait le mythe de l'U.R.S.S., entraînant une reconsidération non seulement du marxisme, mais du mode marxiste de penser». Ainsi Edgar Morin, son directeur, définissait-il le contexte dans lequel cette revue a été créée. Barthes, Duvignaud et Colette Audry constituent l'équipe fondatrice d'*Arguments*, qui fonctionnera jusqu'en 1958 en liaison avec la revue italienne *Ragionamenti*. Kostas Axelos jouera ensuite un rôle important dans la revue. Les événements de 1956 (Hongrie, Pologne) et le 22ème congrès du P.C.U.S. déclenchent un processus qui apparaît alors irréversible à certains intellectuels. Désormais la question des effets et des limites du marxisme comme théorie, et des pratiques qui s'en réclament, est posée avec acuité.

La référence à Georg Lukács, philosophe, mais aussi ministre de Bela Kun dans l'éphémère République des soviets de Hongrie en 1919, et surtout dans le gouvernement Nagy de 1956, joue un rôle central dans les premiers numéros d'*Arguments*. Lukács représente l'intersection entre le marxisme, la philosophie allemande et l'engagement politique de l'intellectuel. Plus encore, Lukács symbolise l'exigence d'un approfondissement du marxisme,

face aux versions de plus en plus affadies qu'en exportent d'U.R.S.S. les penseurs officiels.

La question d'une ouverture (révision?) du marxisme revient sans cesse, et pas seulement à titre de problème philosophique. Prenons par exemple le numéro 14 (2ème trimestre, 1959) qui propose trois thèmes: une réflexion sur le révisionisme, un ensemble intitulé «*Découvrons Adorno*», un événement et ses interprétations contradictoires: la révolte de Cronstadt (1921). Outre le remarquable effort pour faire connaître Adorno et l'école de Francfort à un public pour une grande part sous l'emprise de la pensée sartrienne, on note une volonté de revenir sur une histoire trop souvent occultée, et où s'ancre toute l'évolution future du mouvement ouvrier.

Ce que nous aimons, à relire *Arguments*, c'est que le projet théorico-politique s'inscrit dans un horizon plus vaste: la question du langage et de l'art, et l'analyse des modes de vie constituent des fils conducteurs de la «*pensée-Arguments*». En 1961, «les difficultés du bien-être» vont faire l'objet d'un numéro qui anticipe les débats futurs à propos de la «société de consommation». Mais on pourrait aussi évoquer l'ensemble consacré à l'art où l'on redécouvrira un remarquable texte d'Adorno sur la musique et la technique. Ce va-et-vient de la politique à la philosophie, de l'esthétique à la vie quotidienne, révèle l'originalité d'une démarche qui demeure constamment cohérente. *Arguments* n'était pas une revue dilettante: la diversité des rubriques ne reflète pas un éclectisme sans rivage, mais plutôt le fruit d'une obsession plus secrète que, pour ma part, j'imputerais à son directeur: l'obsession anthropologique. «Nous sommes à l'époque triste des sciences humaines... Il nous faut des concepts polarisants qui dessinent des lignes de force et non des concepts spatialisants qui encerclent un domaine», écrit Edgar Morin dans un numéro intitulé «*L'homme-problème*».

La constitution d'une anthropologie véritable exploitant les acquis des disciplines les plus diverses: tel était le projet fou d'*Arguments*. Si l'on ajoute que cette anthropologie n'acceptait pas de faire l'impasse sur ses propres conditions politiques d'existence, avouons que semblable audace n'est plus guère de saison, ces temps-ci, dans la constellation des sciences humaines. Désacraliser le marxisme, ouvrir de nouveaux champs à la réflexion moderne; on mesure rétrospectivement le travail accompli en peu d'années par l'équipe d'*Arguments*. Dommage, penseront bien des lecteurs, qu'il n'existe plus aujourd'hui aucun équivalent de cette revue pour stimuler les échanges entre horizons de pensée et domaines de recherche.