

Maudite marge !

Bernard Arcand

Volume 10, numéro 3, 1986

Correspondances : la construction politique de l'objet esthétique

URI : <https://id.erudit.org/iderudit/006380ar>

DOI : <https://doi.org/10.7202/006380ar>

[Aller au sommaire du numéro](#)

Éditeur(s)

Département d'anthropologie de l'Université Laval

ISSN

0702-8997 (imprimé)

1703-7921 (numérique)

[Découvrir la revue](#)

Citer cet article

Arcand, B. (1986). Maudite marge ! *Anthropologie et Sociétés*, 10(3), 217–217.
<https://doi.org/10.7202/006380ar>

MAUDITE MARGE !

Ce n'est pas très important que Claude Bariteau ait mal compris la question que je soumettais à Ellen Corin. Elle et moi partions du constat, empiriquement vérifié, d'un contraste dans les taux de succès thérapeutique de deux approches de la folie. Nous nous demandions pourquoi les interventions de notre société fonctionnent aussi mal. Et je suggérais à Corin que l'intolérance apparente de notre société est en fait une incapacité d'agir, tandis qu'ailleurs on peut opérer sur la base d'une définition encore précise de la folie. La question est simple et il n'est pas nécessaire d'appartenir à la génération des lecteurs de Laing ou Cooper pour la comprendre.

Il me semble beaucoup plus inquiétant de voir que le commentaire cache mal un mépris, sans doute assez profond, des idées. Son idée principale, sinon unique, tient à définir le travail intellectuel comme *tour d'ivoire, bakon douillet, jeux, airs et cher*. On croirait que Bariteau cherche son pistolet chaque fois qu'il entend le mot culture. Il lui paraît incompréhensible qu'Ellen Corin et moi puissions sortir enrichis de cet échange et que nos analyses des rapports sociaux à la folie s'y soient améliorées. Pour Bariteau, la science anthropologique est un « savoir identique » qui n'attend plus qu'une application concrète en ingénierie sociale. Là aussi on approche du discours totalitaire. Et c'est ce qui le pousse à chercher désespérément à quoi pourrait bien servir ce que je disais, quel programme d'intervention pourrait s'en inspirer et même quelle partie du budget devrait y être consacrée. L'exercice a dû être pénible, car ne trouvant pas dans mon argument le programme thérapeutique qu'il cherche, bien incapable d'identifier mes *bons* et mes *méchants*, Bariteau me les impose de saint-office : il trouve des *must* (sic) là où il n'y en a jamais eu, fait de moi le champion des institutions que je n'ai jamais été, pour finalement m'accuser d'occulter les problèmes et me ranger, puisque ça l'arrange, parmi les conservateurs. Bariteau ne nous dit pas pourquoi nos interventions auprès des fous ont si peu de succès et le débat n'est pas plus avancé.

Bernard Arcand
Département d'anthropologie
Université Laval