

Notes sur l'assurance-vie au Canada en 1952

G. P.

Volume 21, Number 1, 1953

URI: <https://id.erudit.org/iderudit/1103250ar>

DOI: <https://doi.org/10.7202/1103250ar>

[See table of contents](#)

Publisher(s)

HEC Montréal

ISSN

0004-6027 (print)

2817-3465 (digital)

[Explore this journal](#)

Cite this document

P., G. (1953). Notes sur l'assurance-vie au Canada en 1952. *Assurances*, 21(1), 31–35. <https://doi.org/10.7202/1103250ar>

Notes sur l'assurance-vie au Canada en 1952

par
G. P.

31

Les résultats de 1952.

Les premiers chiffres parus nous permettent de dégager quelques faits d'ensemble, que voici: ¹

1° — L'augmentation de l'assurance en vigueur continue. Ainsi à la fin de 1952, le montant total atteignait dix-neuf milliards sept cent millions, contre dix-sept milliards huit cent millions en 1951. Ces sommes se répartissaient ainsi entre les trois branches que reconnaît la statistique officielle:

	1951	1952	Augmen- tation en %
Assurance-vie			
ordinaire	12,959,000,000.	14,068,000,000.	7.7
Assurance populaire	1,658,000,000.	1,715,000,000.	3.4
Assurance-groupe ...	3,130,000,000.	3,898,000,000.	24.5
	<u>17,747,000,000.</u>	<u>19,681,000,000.</u>	<u>10.9</u>

L'augmentation est générale, mais elle est relativement beaucoup plus forte dans l'assurance temporaire (collective) que dans les deux autres domaines. Graduellement, celle-ci rejoint en importance la vente de l'assurance vie ordinaire. Il y a à cela une double raison: il s'agit d'assurance temporaire beaucoup moins chère, plus facile à vendre et que demandent de plus en plus les syndicats ouvriers. Comme

¹ Nous les tirons du *Financial Post* du onze avril 1953. Ces chiffres ont trait uniquement aux affaires traitées au Canada.

A S S U R A N C E S

nous le signalons ailleurs, les agents et certains assureurs s'inquiètent de cette orientation très nette des économies vers un mode d'assurance excellent en soi, mais qui ne doit pas remplacer l'assurance permanente.



Le rendement des placements.

32 De ce côté, le coup de barre est très net. Depuis que le gouvernement fédéral a relâché son contrôle sur les fonds d'Etat, le loyer de l'argent a augmenté. Si les sociétés d'assurance ont dû créer des réserves pour tenir compte, théoriquement tout au moins, de la baisse des cours de leur portefeuille-obligations, elles ont des bénéfices accrus du fait de la hausse du rendement. On n'en constate pas encore pleinement les effets parce que la plus grande partie du portefeuille reste à l'ancien taux, mais la réaction d'ensemble est nette. Ainsi, dans le cas des trente-neuf compagnies canadiennes indiquées ci-après, trente-cinq indiquent une augmentation de rendement et trois seulement une diminution. Voici la nomenclature des sociétés et de leurs résultats, pour qu'on en juge:

	1952	1951	1950
Sociétés canadiennes	%	%	%
Alliance Nationale	4.40	4.43	4.48
Canada Life	4.22	4.07	3.95
Caisse Nationale	4.33	4.47	4.24
Caisse Nationale D'Economie	5.29	5.02	5.02
Commercial Life	3.77	3.82	3.91
Confederation Life	4.09	3.73	3.83
Continental Life	4.35	4.21	4.16
Co-operative Life	4.40	3.94	3.66
Crown Life	4.25	4.14	4.00
Dominion General	3.92	3.84	3.75
Les Caisses Desjardins	3.87	3.63	3.64

A S S U R A N C E S

Dominion Life	4.15	3.87	3.75
T. Eaton Life	4.23	4.11	4.03
Empire Life	4.33	4.15	4.12
Equitable of Canada	5.01	4.89	4.91
Excelsior Life	4.20	3.94	3.82
Fidelity Life	4.49	4.40	4.03
Great-West Life	4.03	3.82	3.66
Imperial Life	4.01	3.79	3.65
L'Industrielle-vie	4.74	4.68	4.50
La Laurentienne	4.23	4.01	3.90
Life Insur. of Alberta	4.13	3.87	3.63
London Life	4.14	3.94	3.76
Manufacturers Life	4.46	4.29	4.22
Maritime Life	4.73	4.57	4.50
Mutual of Canada	4.20	4.05	3.97
Monarch Life	4.67	4.64	4.54
Montreal Life	4.91	4.91	4.78
National Life	4.46	4.41	4.27
North American Life	4.10	3.96	3.91
Northern Life	4.75	4.74	4.49
Prévoyants	5.00	4.70	4.70
Sauvegarde	4.00	3.93	3.86
Solidarité	4.67	4.54	4.28
Sovereign Life	4.38	4.28	4.21
Sun Life	3.84	3.70	3.61
Survivance	4.32	4.22	4.29
Toronto Mutual Life	4.01	3.86	3.94
Western Life	4.73	4.60	4.64

Sociétés américaines

Aetna Life Insurance	3.35	3.30	3.22
Bankers Life	3.64	3.50
Connecticut General	3.59	3.55	3.50
Continental Assce.	4.08	3.99	3.69
Cuna Mutual	2.08	1.89	2.51
Equitable (U.S.)	3.36	3.23	3.21
John Hancock Mutual	3.17	3.08	3.33
Loyal Protective	3.50	3.53	3.58
Metropolitan Life	3.50	3.35	3.33

ASSURANCES

Mass. Mutual Life	3.70	3.61	3.51
Ministers' Life	3.92	3.93	3.85
Mutual Life N. Y.	3.57	3.47	3.26
New York Life		3.25	3.18
North American L. and C.	3.60	4.22	3.68
Occidental Life	4.56	4.65	4.69
Paul Revere Life	3.94	3.80	3.73
Provident L. and Assce	3.08	2.98	3.16
Prudential	3.76	3.60	3.41
Travelers	3.69	3.57	3.46
Union Mutual Life	3.40	3.27	3.21

Sociétés britanniques

Norwich Union Life		3.88	3.83
Prudential of England		4.20	3.99
Royal Insurance		3.27	3.23
Standard Life	4.45	4.30	4.09

Quelques constatations ressortent de ces chiffres. Les plus forts rendements sont obtenus par les sociétés les moins importantes. Cela s'explique par le fait qu'il leur est plus facile de se procurer des titres ou des placements avantageux, par suite du peu d'importance de leurs capitaux. Ainsi, les placements hypothécaires corrigent plus facilement l'effet du rendement décroissant des Fonds d'Etat. Les sociétés canadiennes continuent d'obtenir un bien meilleur rendement dans l'ensemble que les sociétés américaines; ce qui facilite la concurrence.

Les rentes viagères.

Malgré la concurrence de l'Etat, le montant des contrats de rentes viagères en vigueur continue d'augmenter. Ainsi, en 1951, le total était de \$219,700,000. tandis qu'il passait à 255,036,000 à la fin de 1952. Voilà une hausse considérable, tant en chiffres qu'en pourcentage, réalisée en une seule année. La hausse du rendement du portefeuille viendra

ASSURANCES

contrebalancer assez à point la diminution de la mortalité qui, si elle est excellente, pour l'assurance sur la vie pose un problème pour l'administration des rentes viagères. Il faut se rappeler, cependant, que si les progrès de l'hygiène et de la médecine ont sensiblement amélioré les conditions démographiques jusqu'aux âges de 50, 55 et 60 ans, l'amélioration n'a pas encore beaucoup dépassé ce niveau de la vie humaine.