

**Kerr, Daniel R. *Derelict Paradise: Homelessness and Urban Development in Cleveland, Ohio*. Amherst and Boston: University of Massachusetts Press, 2011. Pp. 295. Photographs and maps**

David Hood

---

Volume 42, Number 1, Fall 2013

URI: <https://id.erudit.org/iderudit/1022061ar>

DOI: <https://doi.org/10.7202/1022061ar>

[See table of contents](#)

---

Publisher(s)

Urban History Review / Revue d'histoire urbaine

ISSN

0703-0428 (print)

1918-5138 (digital)

[Explore this journal](#)

---

Cite this review

Hood, D. (2013). Review of [Kerr, Daniel R. *Derelict Paradise: Homelessness and Urban Development in Cleveland, Ohio*. Amherst and Boston: University of Massachusetts Press, 2011. Pp. 295. Photographs and maps]. *Urban History Review / Revue d'histoire urbaine*, 42(1), 55–56. <https://doi.org/10.7202/1022061ar>

(l'altermondialisme) ou un marché émergent (les marchés du carbone). L'esprit n'est pas éloigné de la formulation de certains dossiers du centre d'analyse stratégique en France (cf. les différents « dossiers de la mondialisation » téléchargeables sur le site du centre) avec parfois une vraie tentative de qualification de processus tout contre des théoriciens (ainsi des entrées « altermondialisme », « société liquide », « temps du monde »). D'autres notices sont plus courtes et « neutres », comme des passages obligés (« bourse », « capitalisme », « sport », « internet »...). Plus spécifiquement, on pourra noter l'étrangeté de l'entrée « architecture durable » par Maurice Culot et la redondance des entrées « éco-tourisme » et « tourisme ». Cela dit, comme dans beaucoup de dictionnaires, c'est probablement un effet-réseau qui amène à de telles spécificités.

Le praticien des études urbaines restera peut-être sur sa faim, car l'espace n'est pas vraiment au centre des préoccupations : « échelle », « flux » et « réseau » sont renseignés de manière trop condensée et « gouvernance » est moins approfondie par exemple que « grande muraille verte » ! Certes il existe un dictionnaire des politiques publiques et un autre des politiques territoriales (tous deux édités par les Presses de Sciences Po), mais c'est un peu surprenant de même que l'entrée « espace », seulement vue sous l'angle de sa conquête. « Urbain » est absent, laissant la place à la ville dont on pressent qu'elle est à défendre par rapport à certaines menaces que sont aussi bien des processus d'enclavement que d'extension « sans limite » (comme on peut le lire dans l'entrée « ville »). Pourtant, une entrée « sprawl » eut été pertinente... En revanche, pointons que l'entrée « esthétique urbaine » est originale.

Au final, ce dictionnaire est bien interdisciplinaire, avec une connotation géopolitique. La directrice de l'ouvrage mentionne plusieurs réunions de discussions entre les principaux protagonistes du programme de recherche à l'origine de cette publication. On n'en doute pas, mais on aimerait trouver des traces des dissensions ou du moins des discussions autour des termes. Le dictionnaire serait alors encore plus vivant, dialogique. Cela mènerait du reste sur la voie de combler un manque, celui d'un dictionnaire des penseurs de la mondialisation et de la mondialité. Mais c'est encore un autre programme de recherche que celui qui chercherait à comprendre comment Fernand Braudel, Karl Marx, Immanuel Wallerstein ou encore Mike Davis ou Bruno Latour ont pu concevoir le monde.

Laurent Devisme, ENSA Nantes  
Directeur du laboratoire LAUA

---

**Kerr, Daniel R. *Derelict Paradise: Homelessness and Urban Development in Cleveland, Ohio*. Amherst and Boston: University of Massachusetts Press, 2011. Pp. 295. Photographs and maps.**

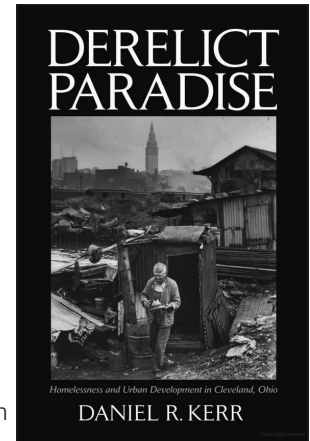
*Derelict Paradise* is a somewhat facetious title. But the analysis behind it is thorough and the findings far from humorous. The principle research question asks who benefits from

homelessness in Cleveland. Kerr answers by showing the city's determination to attract business with cheap labour, a strategy that included the creation and maintenance of a pool of temporary workers. The city also wanted its downtown free of low end housing and its low income residents. It took more than a century, but the city got what it wanted. In the process, developers made millions. Industry and temporary employment agencies profited from a homeless population increasingly institutionalized through a cycle of shelters, starvation wages and prisons. And while the city was cleared of its 'slums' the middle class migrated to the suburbs, then returned once property values were restored. Contemporary Cleveland came about through a shell game of shifting neighbourhoods and hollow promises. When the contest was over, thousands were on the streets and a few shell men were rich. Kerr takes a cause and effect or exposé approach. His principle finding is indisputable. Whatever comes next regarding homelessness in Cleveland, the city created the problem.

In his introduction, Kerr discusses recent literature on homelessness and notes that "for the most part the literature pointed to the structural causes of homelessness—most importantly the lack of affordable housing." (10) However, according to Kerr, this work was less successful "in fleshing out the social relations behind these structures... and betrayed a lack of understanding of the power relations behind homelessness. (10) This is somewhat unfair, particularly within the international literature. It would be equally unfair to suggest that because he does not expound on the matter, Kerr is blind to the fact that attitudes and policies at play in Cleveland are rooted four centuries and a continent away in the Elizabethan Poor Laws. Or that he is not firmly cognisant of America's deeply entrenched racial history and the particular evolution of capitalism in the United States and that both forces envelop and help explain what happened in Cleveland. That said, events there are unique. Kerr's examination of local actions is an endeavour to add more to the broader context than it draws from it, fair enough.

*Derelict Paradise* has great empathy for the homeless and an unapologetic polemical tone. Nevertheless, anyone interested in the social and political mechanics of city building can learn a great deal here. Anyone wanting to know more about the viability and sustainability of urban neighbourhoods will also want to read Kerr. Unfortunately for the city of Cleveland, the lessons here are mostly on what not to do.

Even as 'blighted' neighbourhoods are put to the torch to reduce the cost of demolition, *Derelict Paradise* treads lightly around concomitant emotions, definitions of home and the



psychological trauma of being forced from homefulness to homelessness; an effort to spare the victims perhaps. Despite their complicity, the middle classes, particularly middle class landlords and social workers, are not harshly criticized. This may be an olive branch. For it seems that only an alliance between the homeless and a large segment of the voting, taxpaying, unionized, landholding majority can permanently absolve the individual and host the blame on the shoulders of the collective, upon the city as a whole.

*Derelict Paradise* reveals moments when the homeless of Cleveland have organized and effectively helped themselves—The Unemployed Council (36), Relief Riots (81), and Resistance from Below (238). Here we see the homeless as strong and capable, as they always have been, more like the majority than outside it. Then the study is drawn to a close with its hands in the air at the unlikelihood of administrative change, saying that “change for the better depends on organized resistance from below.” (250) As a way of informing and furthering that hope, the author might have spent less time with the causes and more time exploring and blueprinting successful resistance in Cleveland and elsewhere.

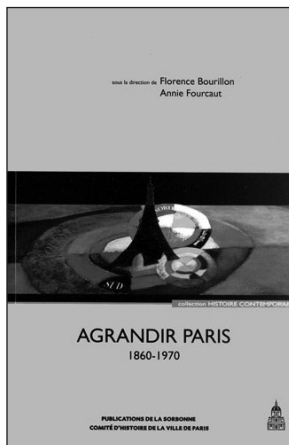
As are all treatments of this topic, Kerr’s work is open to the “yeah but” retort from the right. Despite the Great Depression and the downscaled but more acute version of contemporary homelessness, for the past 130 years the majority of Clevelanders have prospered to varying degrees as have the majority of Americans. The system holds, but only just, and perhaps for only so much longer. This seems a pyrrhic victory at best. Daniel R. Kerr is asking more than who benefits from homelessness. He is asking if the city can make us better than we are.

David Hood  
Dalhousie University

---

**Bourillon, Florence et Annie Fourcaut (dir.). *Agrandir Paris, 1860-1970*. Paris : Publication de la Sorbonne, Comité d’histoire de la Ville de Paris, collection Histoire contemporaine, 2012, 433 pp.**

En 1860, à la demande de Napoléon III, le territoire de Paris est agrandi lors de l’annexion des faubourgs, doublant ainsi la superficie de la capitale française et permettant au baron Haussmann de mettre en œuvre un vaste programme d’urbanisme et d’aménagement. Dirigé par Florence Bourillon (Université Paris-Est Créteil) et Annie Fourcaut (Université Paris I Panthéon-Sorbonne), l’ouvrage *Agrandir Paris, 1860-1970* met en lumière, dans le contexte du 150<sup>e</sup>



anniversaire de la loi de 1860, les décisions prises à la fin du XIX<sup>e</sup> siècle et qui ont eu des répercussions sur l’aménagement de Paris ainsi que sur l’avenir de l’agglomération.

L’ouvrage est divisé en cinq parties qui regroupent un ensemble de textes traitant du cas parisien et d’un ou deux textes supplémentaires présentant des études de cas portant sur d’autres métropoles européennes telles que Lyon, Bruxelles, Berlin et Madrid. La première partie de l’ouvrage aborde l’enjeu épineux des fortifications au XIX<sup>e</sup> siècle. Alors qu’à Paris on conserve, voire on construit de nouvelles fortifications à cause du contexte post Révolution française et du désir de la monarchie de Juillet de contrôler et sécuriser les villes (Moret), ailleurs en France et en Europe, on procède, dès 1850, au déclassement et à la destruction des fortifications (voir le texte de Pinol, Butez et Regagnon sur Lyon et celui de Saly-Giocanti sur l’Allemagne). Cette volonté étatique d’ériger et de conserver des fortifications autour de Paris a cependant des effets non négligeables sur certaines communes de banlieue telle que Gentilly, dont le territoire est en partie enclavé entre deux murs d’enceinte, occasionnant de nombreux problèmes fiscaux et de mobilité pour la population locale (Capizzi).

La deuxième partie de l’ouvrage se concentre sur les années 1850-1860 alors que les autorités cherchent à aménager, agrandir et gérer le territoire parisien de nouvelles façons. C’est à cette époque que l’on voit émerger une expertise professionnelle et institutionnelle en matière d’urbanisme et d’aménagement visant à moderniser, agrandir et embellir Paris (Bourillon). Cependant, c’est réellement la loi de 1860 qui ouvre la voie à l’aménagement moderne de Paris par l’annexion des faubourgs, la démolition des enceintes et la mise en œuvre de la vision haussmannienne de la ville. Cette loi fera surgir un grand nombre de controverses, de résistances, d’illusions et de désillusions pour la population de Paris, celle des territoires annexés et pour les différents acteurs politiques (voir les textes de Montel et de Demeulenaere-Douyère). Elle mettra en lumière la force étatique du Second Empire à imposer une vision précise et fonctionnelle du territoire parisien (Gaudillère). Dans le cas de Bruxelles cependant (Zitouni), les parlementaires vont refuser le projet d’annexion alors proposé. Ceux-ci préconiseront davantage, entre 1840 et 1875, un aménagement territorial laissant aux communes leur autonomie.

La troisième partie de l’ouvrage porte sur la période de construction de Paris après l’adoption de la loi de 1860 et ce, jusqu’en 1880. Avec les annexions, de nouvelles réalités territoriales émergent et doivent être gérées à l’échelle locale et de l’agglomération. Des voies de circulation, des places et des carrefours sont aménagés afin de lier les territoires annexés au centre de Paris (Texier-Rideau), permettant du même coup une mise en valeur et une conquête de ces nouveaux territoires et quartiers d’abord par des artistes, puis par des représentants de la bourgeoisie (Charpy). À l’inverse du cas parisien, Londres éprouve des difficultés à instaurer un système de gouvernance urbaine centralisé permettant la revitalisation des quartiers annexés (Bullock) alors qu’à Rome, l’étalement urbain se fait