

## Mesure et évaluation en éducation



Raïche, G., Paquette-Côté, K., & Magis, D. (Eds.) (2011). *Des mécanismes pour assurer la validité de l'interprétation de la mesure en éducation. Volume 1 – La mesure, et Volume 2 – L'évaluation*. Québec, Qc : Presses de l'Université du Québec.

Marie-Hélène Hébert

Volume 35, Number 2, 2012

URI: <https://id.erudit.org/iderudit/1024723ar>

DOI: <https://doi.org/10.7202/1024723ar>

[See table of contents](#)

### Publisher(s)

ADMEE-Canada - Université Laval

### ISSN

0823-3993 (print)

2368-2000 (digital)

[Explore this journal](#)

### Cite this review

Hébert, M.-H. (2012). Review of [Raïche, G., Paquette-Côté, K., & Magis, D. (Eds.) (2011). *Des mécanismes pour assurer la validité de l'interprétation de la mesure en éducation. Volume 1 – La mesure, et Volume 2 – L'évaluation*. Québec, Qc : Presses de l'Université du Québec.] *Mesure et évaluation en éducation*, 35(2), 125–127. <https://doi.org/10.7202/1024723ar>

## R E C E N S I O N

Raïche, G., Paquette-Côté, K., & Magis, D. (Eds.) (2011). *Des mécanismes pour assurer la validité de l'interprétation de la mesure en éducation. Volume 1 – La mesure, et Volume 2 – L'évaluation*. Québec, QC : Presses de l'Université du Québec.

**Résumé**

La question de la validité a conduit un groupe de chercheurs et de praticiens à se réunir en colloque à l'occasion du 77<sup>e</sup> congrès annuel de l'Association francophone pour le savoir (ACFAS). L'idée à l'origine du rassemblement était de jeter un regard critique sur les mécanismes qui permettent de garantir la validité de l'interprétation de la mesure en éducation. De ce rendez-vous tenu à Ottawa en 2009 est né un ouvrage en deux volumes dont le titre reprend la thématique même du colloque. Avec *Des mécanismes pour assurer la validité de l'interprétation de la mesure en éducation*, Gilles Raïche, Karine Paquette-Côté, et David Magis offrent, à travers un condensé de textes, un regard panoramique sur la question de la validité. La thématique y est abordée à divers points de vue, aussi bien théoriques qu'empiriques, et selon des préoccupations diverses. Pour classer les contributions ayant servi à nourrir le colloque, les directeurs du collectif ont repris à leur compte la locution « mesure et évaluation », d'où un volume consacré à la *mesure* et l'autre, à l'*évaluation*.

Le premier volume, celui de la mesure, est constitué d'un ensemble de sept textes structurés autour des volets théorique et technique/technologique du colloque. Il s'ouvre sur une contribution qui met en avant une solution numérique au test de Cattell pour déterminer le nombre de composantes à retenir en analyse en composantes principales (Raïche, Magis, Walls, Riopel, & Blais). Suivent quatre contributions sur les thèmes suivants : 1) la validité d'une stratégie de *testing* adaptatif informatisé (Charles, Auger, Blais, & Séguin), 2) la comparaison de méthodes classiques pour détecter le fonctionnement différentiel d'items (Magis, De Boeck, & Raïche), 3) la construction d'un modèle pour prédire le niveau de difficulté d'items en mathématiques (Riopel, Sakr, Raïche, Potvin, & Djédjé) et 4) l'identification de patrons de réponses inappropriés à un test à partir des comportements des répondants (Brassard, Béland, & Raïche). Le volume s'achève sur deux contributions tout aussi dignes d'intérêt : celle de Béland, Brassard, et Raïche sur les

liens à établir entre différents indices de détection de patrons de réponses inappropriés (chapitre 6) et celle de Martin et Blais sur l'utilisation de la théorie des ensembles flous pour valider une épreuve d'admission à l'enseignement supérieur (chapitre 7).

Le second volume, celui de l'évaluation, rassemble sept contributions qui rendent compte du volet pratique du colloque. Il se développe ainsi, au fil des pages, une réflexion autour des sujets suivants :

- la validité du classement des items d'un test à l'aide d'un modèle cognitif diagnostique (Loye, Caron, Pineault, Tessier-Baillargeon, Burney-Vincent, & Gagnon) ;
- l'emploi, dans le cadre de l'évaluation diagnostique, du degré de certitude des étudiants quant à la qualité de leurs réponses (Boulé & Laveault) ;
- l'intégration des pratiques d'évaluation des apprentissages aux pratiques pédagogiques (Raïche, Leduc, Riopel, & Isabelle) ;
- la validité des situations de compétence (Durand & Trépanier), de l'interprétation des résultats de l'évaluation des apprentissages à l'enseignement collégial (Paquette-Côté & Raïche) et du jugement professionnel des enseignants du primaire (Ndinga) ;
- et enfin, l'estimation du degré d'accord entre des experts lors du calibrage d'un test de concordance de script (Blais, Charlin, Grondin, Lambert, Loye, & Gagnon).

## Commentaires

Au terme de sa lecture, le lecteur n'est pas déçu. L'ouvrage est riche non seulement par le nombre de contributions qu'il rassemble sur la thématique de la validité, mais aussi par la variété des problématiques, des cadrages théoriques, des méthodologies et des résultats de recherche qui l'habitent. Cette pluralité constitue en soi sa plus grande force. En plus de renseigner sur les tendances de la recherche francophone dans le domaine, l'ouvrage se caractérise en outre par la qualité des contributions qu'il contient. Les problématiques y sont bien posées, les analyses généralement bien menées et les textes y sont rédigés à la façon des articles scientifiques, avec rigueur et objectivité.

En contrepartie, l'ouvrage a, pour ainsi dire, les défauts de ses qualités. Parce qu'il apporte un éclairage pluriel sur la thématique de la validité, il s'en dégage à la longue une impression de « collage de textes ». Il est regrettable à cet effet qu'il n'y ait ni introduction ni conclusion au premier volume pour encadrer les contributions. L'ajout d'un avant-propos et d'un texte conclusif aurait pu servir à dégager des liens entre les contributions, mais aussi à expliciter en quoi elles participent à l'objectif même du colloque duquel elles sont tirées : « porter un regard critique sur les mécanismes pour assurer la validité de l'interprétation de la mesure en éducation afin d'en dégager des tendances, des solutions et de nourrir les pratiques pédagogiques ainsi que le développement de la recherche dans le domaine de la mesure et de l'évaluation »<sup>1</sup>. Le tir a néanmoins été corrigé avec le deuxième volume, qui présente une introduction, quoique sommaire, mais pas plus de conclusion.

Parce qu'il ne permet pas une compréhension graduelle de la notion de validité et des mécanismes qui contribuent à l'assurer, l'ouvrage ne saurait être recommandé aux néophytes. Il s'adresse plutôt à des lecteurs déjà initiés aux problématiques de recherche qu'il est possible de nicher sous la thématique de la validité. Grâce à la pluralité des points de vue qu'il contient, le chercheur ou l'étudiant gradué pourrait y trouver de quoi alimenter ou démarrer ses pratiques de recherche. À ce titre, l'ouvrage est efficace et digne d'intérêt. Des ouvrages en langue française comme celui-ci, qui apportent un éclairage pluriel sur la validité de l'interprétation de la mesure en éducation, le domaine de la mesure et de l'évaluation en a grandement besoin... À quand la suite ?

**Marie-Hélène Hébert**

*Université du Québec à Rimouski*

#### NOTE

1. Citation tirée de la couverture des deux volumes.