

Il peut être bon de rentrer chez soi, mais faut-il allumer la télé?

Yves Rousseau

Number 83-84, Fall 1996

URI: <https://id.erudit.org/iderudit/23374ac>

[See table of contents](#)

Publisher(s)

24/30 I/S

ISSN

0707-9389 (print)

1923-5097 (digital)

[Explore this journal](#)

Cite this article

Rousseau, Y. (1996). Il peut être bon de rentrer chez soi, mais faut-il allumer la télé? *24 images*, (83-84), 14–15.

IL PEUT ÊTRE BON DE RENTRER CHEZ SOI, MAIS FAUT-IL ALLUMER LA TÉLÉ?

PAR YVES ROUSSEAU

Après neuf mois sans télé, de quelle chronique accoucher? Retour au bercail, un peu perdu dans mes vieux murs, à rapailler des objets dispersés chez les copains et dans la famille, en garde prolongée. Livres, disques, tableaux, chaîne stéréo, plantes, magnétoscope, cassettes. Je consulte ma liste de «prêts» informatisée. La télé est chez mes parents, où elle trône à la place de la vieille Trinitron dont mon père refuse

en plus difficile de vivre sans être branché! À écouter les injonctions de plus en plus pressantes des prophètes de la communication, ceux qui ne seraient ni câblés, ni faxés, cellularisés, internetisés, modémisés seront momifiés à court terme, le seul qui semble exister dans ce qui tient lieu de pensée dans le monde si volatil de la virtualité. Faut-il les écouter?

Je ne tiens pas à faire l'empêcheur de surfer en rond, j'écrivais

nes qui caricaturent les gestes déjà loufoques des pays dits développés. Il y a pire qu'un colonisateur, c'est le colonisé qui essaie de se prendre pour un colon. En tant que Québécois, je sais de quoi je parle, j'en vois tous les jours.

Il y a dans chaque zappeur, chaque surfeur d'Internet un nomade immobile qui nargue tout de même un peu le faiseur de lois, le douanier, le percepteur, le publicitaire, le marchand d'interurbains. Même si la liberté médiatique se joue presque toujours à l'intérieur des circonvolutions du labyrinthe, ce dernier étant au bout du compte un espace clos qui nous enchaîne à partir du terminal.

Je ne voudrais pas jouer les purs non plus. Je viens de passer une des années les plus enrichissantes de ma vie, sans télé ni téléphone à la maison. Ça ne m'a pas empêché d'écrire sur un ordinateur, d'envoyer et de recevoir des fax et des E-mail. J'ai vraiment apprécié le côté pratique et rapide de la technique, qui n'est ni bonne, ni mauvaise, ni neutre, comme l'écrit Albert Jacquard dans son *Abécédaire de l'ambiguïté*, citant Melvin Kranzberg. Les médias en général, la télé et les webs en particulier, pourquoi pas? Le problème se pose à partir du moment où on en fait un dogme, une nécessité, une religion.

Mais il est évident que ma sensibilité me porte à préférer les Cassandra comme Paul Virilio, qui décrit fort bien mes réserves en affirmant que chaque nouvelle avancée technologique dans le domaine des transports (famille

dans laquelle il faut ranger la communication puisqu'il s'agit de mouvements d'information) a engendré un type d'accident radicalement nouveau et inévitable. Quand on invente le bateau, on invente le naufrage; le train induit le déraillement; l'avion, le crash; l'auto et les routes produisent le carambolage. Pourquoi en serait-il autrement des satellites, des autoroutes informatiques? En ce sens, l'arrivée prochaine de l'an 2000, avec le spectre du 00 qui risque de paralyser tous les systèmes informatiques de gestion de données, et la mise sur pied d'équipes chargées de trouver la parade, ressemble en quelque sorte au moment où les fabricants de voitures se sont mis à essayer de penser à la ceinture de sécurité.

Peut-on raisonnablement envisager de laisser aux intérêts privés la responsabilité d'assurer l'amélioration du bien-être collectif? La finalité de toute entreprise n'est-elle pas de générer des profits pour le club des actionnaires? Difficile pour un créatif, pour un gentil rêveur de résister aux ponts plaqués or des Bill Gates de la planète.

Alors reprendre la télé? Aller chercher la boîte chez mes parents et téléphoner à Vidéotron afin d'avoir une image plus acceptable que ce que nous offrent les déplorables signaux hertziens de la SRC, le tout pour un dollar par jour?

Il y a du pour et du contre. Comme on ne trouvera jamais le mythique et inexistant juste milieu entre les pro-censure et les partisans du laisser-faire propre aux lois du marché, la réalité sera faite de débordements successifs

« Il y a dans chaque zappeur, chaque surfeur d'Internet un nomade immobile qui nargue tout de même un peu le faiseur de lois, le douanier, le percepteur, le publicitaire, le marchand d'interurbains. »

obstinément de se débarrasser même si l'âge vénérable de l'appareil confère à son téléjournal quotidien une coloration encore plus surréaliste. Curieux attachement à un appareil vétuste, sa première télé en couleurs, comme on disait à l'époque. Couleur arrivée sur le tard. Mais comme dans tout ce qui touche l'électronique et l'informatique, le consommateur est toujours en retard d'une guerre, peut-on blâmer les lents sur le piton? Comme il devient de plus

dans ces pages il y a déjà plus d'un an que la télé telle que nous la connaissons est agonisante et que, selon toute vraisemblance, son avenir transite par l'informatique et l'interactivité, la vraie, pas celle de Videoway. Mais le doute m'assaille toujours, au moins autant que ces fiers habitants du Kenya (j'aime beaucoup les Masais, je les ai vus à la télé) qui persistent à garder leur condition d'éleveurs nomades sans passeports, au grand dam des fonctionnaires des dou-

d'un côté comme de l'autre. Mouvements à la fois vastes et amples comme les phases du soleil, le tout ponctué de microphénomènes qui seront parfois portés au rang de tendances lourdes par un ronron médiatique avide de changement dans la continuité. On appelle cela la mode. C'est inévitable, les penseurs grecs d'il y a 2 500 ans s'y cassaient déjà les dents et les neurones, argumentant sans relâche sur les avantages et inconvénients des fluctuations de l'opinion publique, de la doxa, le sens commun. De la tyrannie à la première démocratie, du retour de la tyrannie à celui de la démocratie; du pervertissement de la démocratie en tyrannie de la majorité, selon la formule percutante de Tocqueville, nous errons dans des sentiers battus, balisés, arpentés mais qui pourtant nous semblent nouveaux et uniques pour peu qu'on soit ignorant de l'histoire. Combien de révolutions, de virages technologiques nous a-t-on promis et annoncés depuis quelques décennies? Et si le triomphe du néolibéralisme n'était qu'un pétard mouillé? Si la

**« Quand on invente le bateau,
on invente le naufrage; le train induit
le déraillement; l'avion, le crash;
l'auto et les routes produisent le
carambolage. Pourquoi en serait-il
autrement des satellites, des autoroutes
informatiques? »**

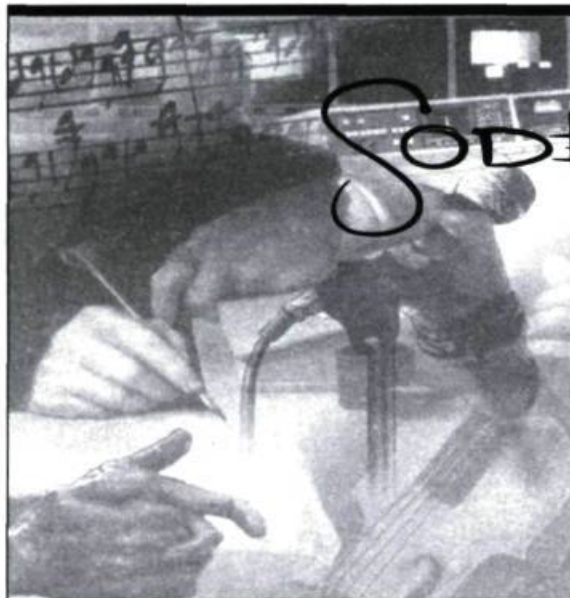
masse critique de gens exclus du rêve, qui n'ont plus rien à perdre était atteinte? Ayoye, méchant chaos. Heureusement qu'il y a la télé. Mon somnifère préféré. Je le dis sans rire. Nous avons besoin de dormir, parfois. Des expériences ont démontré que des animaux privés de sommeil artificiellement deviennent dingues, agressifs, suicidaires, asociaux. Quant aux humains, consultez Amnistie internationale sur ce qu'on enseigne dans les écoles de torture (et de

police) sous la rubrique « techniques d'interrogatoire ».

Et la télé n'est pas qu'un éteignoir, il s'y passe parfois des choses stimulantes. On peut cracher sur la mascarade olympique et l'image que se donne Atlanta, mais les compétitions de volley-ball et de boxe sont extrêmement télégéniques, chargées de suspense, de dramatisation, de violence, de héros et de losers. Il y a aussi les documentaires sur la faune, que mon chat adore. Les

exploits de Jacques Villeneuve, le Québécois de loin le plus connu au monde et ce en quelques mois, essentiellement grâce à la télévision. Il faut regarder un Grand Prix avec du Glenn Gould très rapide à la place du commentaire, c'est fumant. La télé peut aussi rendre moins désastreux un été pourri, surtout si on la jumelle avec un magnétoscope ou un lecteur de disques laser.

C'est sans doute ce qui pèse le plus lourd dans la balance. Lorsqu'on inaugure un complexe multisalles de huit écrans pour y passer cinq copies d'un navet comme *Independence Day*, j'ai moins le goût d'aller en salles, d'autant plus que des tonnes de classiques sont accessibles sur d'autres supports. La distribution au Québec est dans un état lamentable que la seule ressource de l'amateur de cinéma consiste à choisir lui-même sa programmation. Faites de la résistance, choisissez des films, invitez des amis, faites une bouffe, débouchez une bouteille. Le virtuel peut attendre. ■



SODEC

**SOCIÉTÉ DE
DÉVELOPPEMENT
DES ENTREPRISES
CULTURELLES**

1 755, BOUL. RENÉ-LÉVESQUE EST
BUREAU 200
MONTRÉAL (QUÉBEC)
H2K 4P6

TÉLÉPHONE : (514) 873-7768
SERVICE 800 : 1-800-363-0401
TÉLÉCOPIEUR : (514) 873-4388

**LA SODEC PARTICIPE
ACTIVEMENT AU
DÉVELOPPEMENT
ET AU RAYONNEMENT
DE LA CINÉMATOGRAPHIE
QUÉBÉCOISE**