

The Push and Pull of Technology and its Impacts on Planning in Canadian Cities

Les poussées et les tractions de la technologie et ses impacts sur l'aménagement des villes canadiennes

Pamela J. Robinson

Volume 2024, Number 1, 2024

Technology and the City

URI: <https://id.erudit.org/iderudit/1110264ar>

DOI: <https://doi.org/10.24908/cpp-apc.v2024i1.17535>

[See table of contents](#)

Publisher(s)

Association of Canadian University Planning Programs
Canadian Institute of Planners

ISSN

2816-6256 (print)

2562-122X (digital)

[Explore this journal](#)

Cite this document

Robinson, P. (2024). The Push and Pull of Technology and its Impacts on Planning in Canadian Cities. *Canadian Planning and Policy / Aménagement et politique au Canada*, 2024(1), 1–9.

<https://doi.org/10.24908/cpp-apc.v2024i1.17535>

© Pamela J. Robinson, 2024



This document is protected by copyright law. Use of the services of Érudit (including reproduction) is subject to its terms and conditions, which can be viewed online.

<https://apropos.erudit.org/en/users/policy-on-use/>

This article is disseminated and preserved by Érudit.

Érudit is a non-profit inter-university consortium of the Université de Montréal, Université Laval, and the Université du Québec à Montréal. Its mission is to promote and disseminate research.

<https://www.erudit.org/en/>

**CANADIAN PLANNING
AND POLICY JOURNAL**



**REVUE AMÉNAGEMENT ET
POLITIQUE AU CANADA**

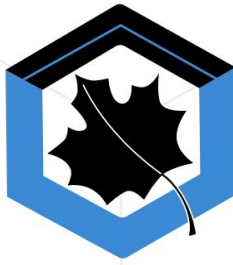


Technology and the City

A joint publication of the Canadian Institute of Planners and
the Association of Canadian University Planning Programs.

En collaboration avec l'Institut canadien des urbanistes et
l'Association des programmes universitaires canadiens en urbanisme

**CANADIAN PLANNING
AND POLICY JOURNAL**



**REVUE AMÉNAGEMENT ET
POLITIQUE AU CANADA**

Special Issue—Technology and the City Volume 2024:1

Dr. Pamela Robinson, FCIP RPP *Toronto Metropolitan University, Guest Editor*

Associate Editors

Dr. David Gordon, FCIP RPP AICP *Queen's University, Principal Editor*
& Dr. Richard Shearmur, MCIP OUQ *McGill University, Associate Editor*

Editorial Introduction

[The Push and Pull of Technology and its Impacts on Planning in Canadian Cities](#) 1-9

Pamela Robinson

Articles

[Privately-directed participatory planning: examining Toronto's Quayside smart city](#) 10-31

Kate Nelischer

[Dashboards as Conduits for Collaborative Planning](#) 32 -44

Carolyn DeLoyde and Betsy Donald

[Assessing the Rise of Dedicated Digital Engagement Platforms for Local Planning](#) 45-67

Morgan Boyco

[Neither housing nor hotel: The emergence of "medium-term rentals" in post-Covid](#) 68-89

[Canadian cities](#)

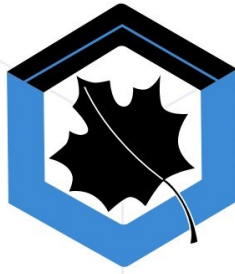
David Wachsmuth and Bridget Buglioni

[Strava Metro Data: how can urban planning leverage crowdsourced fitness activity data?](#) 90-108

Pamela Robinson, Peter Johnson, and Madison Vernooy



**CANADIAN PLANNING
AND POLICY JOURNAL**



**REVUE AMÉNAGEMENT ET
POLITIQUE AU CANADA**

Canadian Planning and Policy is a scholarly publication project undertaken by the [Association of Canadian University Planning Programs](#) and the [Canadian Institute of Planners](#). *Canadian Planning and Policy* publishes manuscripts reflecting the scope and diversity of planning theory and practice in Canada. This publication has a goal to provide a forum for detailed peer-reviewed research on planning in Canada that invites reflection by practitioners, academics, and students. This publication is an open-access, digital, bilingual, peer-reviewed journal with a double-blind review process run by an editorial team of distinguished scholars.

Editorial Team / Équipe de rédaction

Dr. David Gordon, FCIP RPP AICP *Queen's University, Principal Editor*
Dr. Thomas Gunton, MCIP RPP *Simon Fraser University, Associate Editor*
Dr. Raktim Mitra, *Toronto Metropolitan University, Book Review Editor*
Dr. Pam Shaw, FCIP RPP *Vancouver Island University, Associate Editor*
Dr. Richard Shearmur, MCIP OUQ *McGill University, Associate Editor*

Editorial Board / Comité de rédaction

Dr. Sandeep Agrawal, MCIP RPP AICP, Director, Urban and Regional Planning Programs, Department of Earth and Atmospheric Sciences, *University of Alberta*
Dr. Janice Barry, RPP MCIP, School of Planning, University of Waterloo
Dr. Wayne Caldwell, RPP FCIP, School of Environmental Design and Rural Development, University of Guelph
Dr. Heather Campbell, MRTPI, Director, School of Community & Regional Planning, University of British Columbia
Dr. Patricia Collins, School of Urban and Regional Planning, Department of Geography and Planning, Queen's University
Dr. Ehab Diab, Department of Geography and Planning, University of Saskatchewan
Dr. Jean Dubé, Directeur, L'École supérieure d'aménagement du territoire et de développement régional, Université Laval
Dr. Raphaël Fischler, FICU, OUQ, Doyen, Faculté de l'aménagement, Université de Montréal
Dr. Ahsan Habib, Director, School of Planning, Dalhousie University
Dr. Paul Hess, Director, Programs in Planning, Dept of Geography and Planning, University of Toronto
Dr. Ann McAfee, FCIP, City Choices Consulting
Dr. Richard Milgrom MCIP, RPP Head, Department of City Planning, University of Manitoba
Dr. Sylvie Paré, OUQ, Département d'études urbaines et touristiques, Université du Québec à Montréal
Dr. Christopher De Sousa, MCIP RPP, School of Urban and Regional Planning Toronto Metropolitan University
Dr. Richard Shearmur, OUQ, Director, School of Urban Planning / École d'Urbanisme, McGill University
Dr. Luisa Sotomayor, Planning Co-ordinator, Faculty of Environmental Studies, York University
Dr. Ray Tomalty, Smart Cities Research Services
Dr. Francisco Alaniz Uribe, RPP MCIP, UrbanLab Co-Director, University of Calgary
Dr. Carolyn Whitzman, Professor, Department of Geography, Environment and Geomatics, Ottawa University

Managing Editors / Coordonnatrices de la rédaction

Miranda Brintnell and Rachel Barber, *Queen's University*

The Push and Pull of Technology and its Impacts on Planning in Canadian Cities

Les poussées et les tractions de la technologie et ses impacts sur l'aménagement des villes canadiennes

Pamela J. Robinson 

Toronto Metropolitan University

This article serves as an introduction to the 2024 Special Issue of *Canadian Planning and Policy: Technology and the City*. Dr. Robinson is the Guest Editor of this issue.

We would like to thank our anonymous reviews for their time.

Cet article sert comme introduction au numéro special de l'année 2024 d'*Aménagement et politique au Canada: Technology and the City*. Dr. Robinson est la rédactrice invitée de ce numéro.

Nous aimerions remercier nos réviseurs anonymes de leur temps.

***Contact:** Dr. Pamela Robinson, Professor and Director, Civic Sandbox, School of Urban and Regional Planning, Toronto Metropolitan University, South Bond Building, 105 Bond St., 4th Floor, Toronto, Ontario, Canada,
Phone: (416) 979-5000, ext. 556762
Email: pamela.robinson@torontomu.ca

Canadian Planning and Policy / Aménagement et politique au Canada, Technology and the City Issue 2024, pages 1-9.

This work is licensed under a [Creative Commons Attribution 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

ISSN 2562-122X

DOI 10.24908/cpp-apc.v2024i1.17535



Introduction

Cities and technology have a long standing, interactive, and mutually reinforcing relationship. Advancements in technology accelerated the movement of people from the countryside to the city for work and enabled us to build taller, and are now fundamentally blurring the physical boundaries between work and home. Cities, in return, are heralded as sites of innovation and are home to clusters of technology firms (Clark, 2020; Lorinc, 2022; O’Kane, 2022). As planners, we contend with similar push-pull dynamics. We use technology and the data it gathers in our practice, but the innovations arising from that technology demand critical thinking about their present and future impact on our practice and the communities with whom we work (Green, 2020; Mattern, 2021; Schweitzer & Afzalan, 2017; Robinson, 2022; Robinson, 2023).

As a profession, there are some natural points of alignment between planning practice and how technologies function. What is a zoning bylaw if not an effort to code the city (Ben-Joseph, 2005)? As an evidence-informed practice, the rise of big data, gathered through significant technological advancements, provides new inputs into our work as planners. And these innovations also present real challenges to our work to ensure that the data used is appropriate for the communities with whom we work (Kitchin, 2023; Lauriault; 2022). In municipalities across Canada, we see planners experimenting with new technologies. The City of Toronto’s Concept 2 Keys effort to streamline development approvals includes the use of a technology platform. The City of London (Ontario) is experimenting with AI to help predict when their shelters for people experiencing homelessness might anticipate more demand. Individually, planners are engaging with new generative AI technologies to explore their use in public and private practice. Planners are engaged in

Introduction

Les villes et la technologie entretiennent depuis longtemps des relations interactives et qui se renforcent mutuellement. Les progrès technologiques ont accéléré le déplacement de personnes de la campagne vers la ville pour y travailler et nous ont permis de construire plus haut. Ils brouillent désormais les frontières physiques entre le travail et la maison. En retour, les villes sont présentées comme des sites d’innovation et sont composées de regroupements d’entreprises technologiques (Clark, 2020; Lorinc, 2022; O’Kane, 2022). En tant que planificateurs, nous sommes confrontés à des dynamiques similaires. Nous utilisons la technologie et les données qu’elle collecte dans notre pratique, mais les innovations découlant de cette technologie nécessitent une réflexion critique sur leur impact présent et futur sur notre pratique et les communautés avec lesquelles nous travaillons (Green, 2020; Mattern, 2021; Schweitzer & Afzalan, 2017; Robinson, 2022; Robinson, 2023).

En tant que profession, il existe des points naturels d’alignement entre la pratique de l’aménagement et le fonctionnement des technologies. Qu’est-ce qu’un règlement de zonage sinon un effort de codification de la ville (Ben-Joseph, 2005)? En tant que pratique fondée sur des données probantes, l’essor des mégadonnées, recueillies grâce à des avancées technologiques significatives, apporte de nouveaux éléments à notre travail d’urbanisme et présente également de réels défis pour notre travail visant à garantir que les données utilisées sont appropriées pour les communautés avec lesquelles nous travaillons. (Kitchin, 2023; Lauriault; 2022). Dans les municipalités partout au Canada, nous voyons des urbanistes expérimenter avec de nouvelles technologies. L’effort Concept 2 Keys de la ville de Toronto visant à rationaliser les approbations de développement comprend l’utilisation d’une plateforme technologique. La ville de London (Ontario) expérimente avec l’IA pour l’aider à prédire

exploring how digital twins might help cities be more efficient and sustainable.

Meanwhile, others argue that planners have been too slow to embrace technology in our work. The civic technology movement emerged in part because technologists perceived governments to be too inert, slow, and resistant to change (Harrell, 2020), with civic tech advocates in 2013 claiming, “Technology is poised to seriously disrupt some of the last remaining domains: government, city hall, and your neighborhood (Bloomberg, 2013)”. Urban technology entrepreneurs have built tools including Ratio.City and MapYourProperty that knit together the tools of our practice, including official plans and zoning bylaws, along with other large urban data sets to create fee-based tools to help developers. These tools point to a desire by private sector planners for planning tools that local governments are not providing.

Ultimately, our job as planners is to work within the confines of our Code of Practice and Statement of Values. While neither offers specific guidance on how our profession should work with emerging technology, our skills and training are useful and necessary to help bridge the technology-urbanism divide. As a profession trained to work across scales and uphold the public interest, planners need to concern themselves not only with new technology and data but more broadly with the processes by which these tools are created and the data sets are gathered, as well as the contexts in which technology and data sets are implemented. Research continues to demonstrate how the impacts of new technologies and data land differently among community members, with the potential for bias being most significant in equity-deserving communities (Brossard, 2018; D’Ignazio & Klein, 2020; Eubanks, 2018; McIlwain, 2020). Planners need to recognize these differences to both mitigate against these negative impacts and proactively seek to ensure the positive outcomes are universally accessible. Most importantly, as planners,

quand ses refuges pour personnes sans abri pourraient anticiper une augmentation en demande. Individuellement, les urbanistes s’engagent dans les nouvelles technologies d’IA générative pour explorer leur utilisation dans la pratique publique et privée. Les urbanistes étudient la manière dont les jumeaux numériques pourraient aider les villes à devenir plus efficaces et plus durables.

Pendant ce temps, d’autres soutiennent que les urbanistes ont été trop lents à intégrer la technologie dans leur travail. Le mouvement des technologies civiques est apparu en partie parce que les technologues percevaient les gouvernements comme trop inertes, lents et résistants au changement (Harrell, 2020), les défenseurs des technologies civiques affirmant en 2013 : « *Technology is poised to seriously disrupt some of the last remaining domains: government, city hall, and your neighborhood (Bloomberg, 2013)* ». Les entrepreneurs en technologie urbaine ont créé des outils, notamment Ratio.City et MapYourProperty, qui rassemblent les outils de notre pratique, y compris les plans officiels et les règlements de zonage, ainsi que d’autres grands ensembles de données urbaines pour créer des outils payants pour aider les développeurs. Ces outils témoignent du désir des urbanistes du secteur privé de disposer d’outils d’aménagement que les gouvernements locaux ne fournissent pas.

En fin de compte, notre travail en tant qu’urbanistes consiste à travailler dans les limites de notre code de bonnes pratiques et de notre déclaration de valeurs. Même si aucun des deux ne propose de conseils spécifiques sur la manière dont notre profession devrait travailler avec les technologies émergentes, nos compétences et nos formations sont utiles et nécessaires afin de contribuer à combler le fossé technologie-urbanisme. En tant que profession formée pour travailler à plusieurs échelles et défendre l’intérêt public, les urbanistes doivent se préoccuper non seulement des nouvelles technologies et des nouvelles données, mais



our profession guides us to the question: what are the consequences of the use of that technology or data in a real place with real people? In the abstract, innovative uses of technology and data hold great promise, but the reality is that a consideration of the full impact of their use needs to be grounded in the social, ecological, and economic realities of the communities with whom we work (Mattern, 2021). Here, planners have an important and not yet fully realized role to play.

Contributions to this Special Issue

We are fortunate in Canada to have emerging and established planning researchers whose work, individually and collectively, considers and confronts the opportunities and challenges Canadian planners face when using new technologies and data. This special issue of *Canadian Planning and Policy* considers how technology platforms, data gathered from ubiquitous technology including mobile phones, apps and sensors, and large-scale urban technology developments are pushing planning practice in new and challenging directions.

The articles in this issue examine the challenges and opportunities that emerging technology and data present to urban planning practice in Canadian cities. From large smart city precinct projects to technology platforms that have changed the ways we live, engage in local democracy, and move in cities to the ways technologies impact resident-planner relationships to dashboards that inform our decisions, new technologies represent the promise of an improved urban realm but also signal the need for scrutiny from an engaged planning profession in Canada.

Research on the roles emerging technologies play in Canadian cities is important and distinct from other urban technology research. The practice of Canadian planning needs more access to the strong research emerging from researchers with a Canadian focus. While there is a rich and developing critical

plus largement des processus par lesquels ces outils sont créés et les ensembles de données sont collectés, ainsi que des contextes dans lesquels la technologie et les ensembles de données sont mis en œuvre. La recherche continue de démontrer comment les impacts des nouvelles technologies et des données se répercutent différemment parmi les membres de la communauté, le risque de biais étant plus important dans les communautés méritant l'équité (Brossard, 2018; D'Ignazio et Klein, 2020; Eubanks, 2018; McIlwain, 2020). Les urbanistes doivent reconnaître ces différences pour à la fois atténuer ces impacts négatifs et chercher de manière proactive à garantir que les résultats positifs soient universellement accessibles. Plus important encore, en tant qu'urbanistes, notre profession nous guide vers la question : quelles sont les conséquences de l'utilisation de cette technologie ou de ces données dans un lieu réel avec de vraies personnes? Dans l'abstrait, l'utilisation innovante de la technologie et des données est très prometteuse, mais la réalité est que la prise en compte du plein impact de leur utilisation doit être ancrée dans les réalités sociales, écologiques et économiques des communautés avec lesquelles nous travaillons (Mattern, 2021). Ici, les urbanistes ont un rôle important à jouer, mais pas encore pleinement réalisé.

Contributions à ce numéro spécial

Nous avons la chance au Canada de compter sur des chercheurs en urbanisme émergents et établis dont les travaux, individuellement et collectivement, considèrent et affrontent les occasions et les défis auxquels les urbanistes canadiens sont confrontés lorsqu'ils utilisent de nouvelles technologies et de nouvelles données. Ce numéro spécial d'Aménagement et politique au Canada examine comment les plateformes technologiques, les données recueillies à partir de technologies omniprésentes, notamment les téléphones mobiles, les applications et les capteurs, ainsi que les développements technologiques urbains à grande échelle poussent la

scholarship of urban technologies, much of its critique sits above the realities of practice. The critique is important for Canadian practicing planners to understand, but it sometimes fails to provide clear direction for how to apply the theory and research outcomes to actual practice. The articles here seek to bridge this gap. Each of the papers in this special issue include reflections on the implications of the research for Canadian planners, asking: “so what does this research mean for Canadian planners?”

Dr. Kate Nelischer, Assistant Professor at SUNY Buffalo’s School of Architecture and Planning, shares her research examining whether smart city projects live up to their “citizen-centric” promises. The idea of the smart city is familiar to Canadian municipalities. Toronto’s engagement with Alphabet’s Sidewalk Labs Project during the 12-acre Quayside development process garnered international attention, and it is this project that Kate’s research evaluates. Kate’s research findings are important for planners because they speak to the need to align the planning process with the resulting plan if planners truly want to engage their residents. This case study serves as a cautionary tale that the promise of technology will not necessarily be fulfilled, and a reminder that planners have an important role to play in public-private partnerships that seek to deploy new technologies in communities.

As Canadian communities wrestled with the COVID-19 pandemic, the public health orders to work and study from home gave rise, by necessity, to a period of rapid creation, experimentation, and adoption of new technologies. Queen’s University faculty Dr. Betsy Donald, Associate Vice-Principal Research, and Dr. Carolyn DeLoyde, Adjunct Assistant Professor in the Department of Geography and Planning, share their research examining one such example of COVID-inspired innovation: the [Kingstoninfocus.ca](https://kingstoninfocus.ca) dashboard. In this paper, the authors trace the origin of this dashboard, which was created to help evaluate the impacts of the pandemic

pratique de l’aménagement dans de nouvelles directions stimulantes.

Les articles de ce numéro examinent les défis et les occasions que les technologies et les données émergentes présentent pour la pratique de l’urbanisme dans les villes canadiennes. Des grands projets de quartiers de villes intelligentes aux plateformes numériques qui ont changé notre façon de vivre, de nous engager dans la démocratie locale et de nous déplacer dans les villes, en passant par la façon dont les technologies impactent les relations résidents-urbanistes jusqu’aux tableaux de bord qui éclairent nos décisions, les nouvelles technologies représentent la promesse d’une amélioration du domaine urbain, mais signalent également la nécessité d’un examen minutieux de la part de la profession d’aménagement au Canada.

La recherche sur les rôles que jouent les technologies émergentes dans les villes canadiennes est importante et distincte des autres recherches sur les technologies urbaines. La pratique de l’aménagement canadien a besoin d’un plus grand accès aux recherches solides de chercheurs axés sur le Canada. Bien qu’il existe une recherche critique riche et en développement sur les technologies urbaines, une grande partie de sa critique se situe au-dessus des réalités de la pratique. Il est important que la critique soit comprise par les urbanistes canadiens, mais elle ne parvient parfois pas à fournir une orientation claire sur la manière d’appliquer la théorie et les résultats de la recherche à la pratique réelle. Les articles ici cherchent à combler cette lacune. Chacun des articles de ce numéro spécial comprend des réflexions sur les implications de la recherche pour les urbanistes canadiens, en posant la question suivante : « qu’est-ce que cette recherche signifie pour les planificateurs canadiens ? »

Dr. Kate Nelischer, professeure adjointe à l’école d’architecture et de planification de SUNY Buffalo, partage ses recherches visant à déterminer si les



on the Kingston (Ontario) community. Beyond the data and outputs of the dashboard itself, the authors found that the process of building and maintaining it was transformative as a collaborative planning and relationship-building exercise. The technology story told here offers more positive outcomes than the other technology projects examined in this issue.

One of the promises from smart city advocates is that these new technologies will make the process of city-building, including planning and design, more open, inclusive, transparent, and accountable (Green, 2020; Johnson et al., 2020a, 2020b; Robinson & Johnson, 2023). As a profession with a duty-bound obligation to consult and engage our residents in the planning process, planners have an increasingly wide range of digital platforms to draw upon in these public-facing processes. Morgan Boyco is a doctoral student at the University of Waterloo and an RPP planner with almost 15 years of consultation and engagement experience in rural and urban communities in Canada. His paper examines how our public consultation and engagement efforts have taken a “digital turn” toward using Dedicated Digital Engagement Platforms (DDEPs). Readers might be surprised to learn about the market share dominance that one of these DDEPs has here in Canada. Here, Boyco shares the findings of his Canada-wide study of the uses of these platforms, taking a critical perspective on their use. Boyco concludes by raising important questions for planners to consider when using these technologies in their public consultation and engagement efforts.

Of all the technology tools examined in this special issue, Airbnb is the tool most readers are likely to have used in their personal lives. As planners, the significant impacts of short-term rentals, enabled by technology platforms like Airbnb, are well recognized in terms of the fabric of our communities. Dr. David Wachsmuth is an Associate Professor at McGill’s School of Urban Planning, a Canada Research Chair in Urban Governance at McGill University, and internationally a

projets de villes intelligentes tiennent leurs promesses « centrées sur le citoyen ». L’idée de la ville intelligente est familière aux municipalités canadiennes. L’engagement de Toronto dans le projet Alphabet Sidewalk Labs au cours du processus de développement de Quayside sur 12 acres a attiré l’attention internationale, et c’est ce projet que les recherches de Kate évaluent. Les résultats de la recherche de Kate sont importants pour les urbanistes, car ils témoignent de la nécessité d’aligner le processus d’aménagement sur le plan qui en résulte si les urbanistes veulent réellement impliquer leurs résidents. Cette étude de cas sert de mise en garde contre le fait que les promesses de la technologie ne seront pas nécessairement tenues et de rappel que les urbanistes ont un rôle important à jouer dans les partenariats public-privé qui cherchent à déployer de nouvelles technologies dans les communautés.

Alors que les communautés canadiennes faisaient face à la pandémie de la COVID-19, les ordres de santé publique de travailler et d’étudier à domicile ont donné lieu, par nécessité, à une période de création, d’expérimentation et d’adoption rapide de nouvelles technologies. Deux membres de la Faculté de l’Université Queen’s, Dr. Betsy Donald, vice-principale adjointe à la recherche, et le Dr. Carolyn DeLoyde, professeure adjointe au Département de Geography and Planning, partagent ses recherches sur un exemple d’innovation inspirée par la COVID : le tableau de bord Kingstoninfocus.ca. Dans cet article, les auteurs retracent l’origine de ce tableau de bord, créé pour aider à évaluer les impacts de la pandémie sur la communauté de Kingston (Ontario). Au-delà des données et des résultats du tableau de bord lui-même, les auteurs ont constaté que le processus de création et de maintien de celui-ci était transformateur en tant qu’exercice d’aménagement collaboratif et d’établissement de relations. L’histoire technologique racontée ici offre des résultats plus positifs que les autres projets technologiques examinés dans ce numéro.

leading researcher on short-term housing rentals. Together with planning researcher Bridget Buglioni they examine how, due to the pandemic, the short-term rental market crashed and then trace the subsequent rise of what they call “medium-term rentals” as a new housing type. Through their examination of housing market data, land-use and housing regulations, and Ontario Landlord and Tenant Board cases, they propose a new approach for planners responding to this emerging type of housing.

The fifth, and final, paper examines how fitness data gathered through the Strava app might serve as an input into active transportation planning. Planning practice is full of data that is interesting but that might not be appropriate to use. With Dr. Peter Johnson, Associate Professor of Geography (Waterloo), and Madie Vernooy, a practicing planner, we interviewed municipal staff in six Southern Ontario municipalities to gain a better understanding of why and how the Strava Metro data set is used. While other researchers have evaluated the Strava Metro data itself, there is little research that tackles the question of how municipal decision-makers, including planners, actually use this data and how they consider and overcome the data’s limitations. This paper seeks to fill this gap.

Collectively, these papers provide a variety of insights into how technology is pushing us as planners in our practice. The public-private partnership in the Quayside project blurred the boundaries around who does what, including a process that explored new roles for resident engagement. The Kingston COVID-19 impact dashboard development process helped build new relationships between Queen’s and the City of Kingston despite the university being there since 1841. The growing options for Dedicated Digital Engagement Platforms present planners with a public consultation fork in the road, asking us to make important decisions about the kinds of planner-resident conversations we need to have. Urban

L’une des promesses des défenseurs des villes intelligentes est que ces nouvelles technologies rendront le processus de construction de la ville, y compris l’aménagement et la conception, plus ouvert, inclusif, transparent et responsable (Green, 2020; Johnson et. al, [2020a](#), [2020b](#); Robinson et Johnson, [2023](#)). En tant que profession ayant l’obligation de consulter et d’impliquer nos résidents dans le processus d’aménagement, les urbanistes disposent d’un éventail de plus en plus large de plateformes numériques sur lesquelles s’appuyer dans ces processus destinés au public. Morgan Boyco est étudiant au doctorat à l’Université de Waterloo et urbaniste avec près de 15 ans d’expérience en consultation et en engagement dans les communautés rurales et urbaines du Canada. Cet article examine comment nos efforts de consultation publique et d’engagement ont pris un « virage numérique » vers l’utilisation de plateformes d’engagement numérique dédiées (DDEP). Les lecteurs seront peut-être surpris d’apprendre la dominance du part de marché d’une de ces DDEP ici au Canada. Boyco partage ici les résultats de son étude pancanadienne sur les usages de ces plateformes, en adoptant une perspective critique sur leur utilisation. Boyco conclut en soulevant des questions importantes que les urbanistes doivent prendre en compte lorsqu’ils utilisent ces technologies dans leurs efforts de consultation et d’engagement publics.

Parmi tous les outils numériques examinés dans ce numéro spécial, Airbnb est l’outil que la plupart des lecteurs sont susceptibles d’avoir utilisé dans leur vie personnelle. En tant qu’urbanistes, les impacts significatifs des locations à court terme, permises par des plateformes numériques comme Airbnb, sont bien reconnus sur le tissu social. Dr. David Wachsmuth est professeur agrégé à l’École d’urbanisme de McGill, titulaire de la Chaire de recherche du Canada en gouvernance urbaine à l’Université McGill et un chercheur de premier plan à l’échelle internationale sur la location de logements à



technology platforms, whether for housing or active transportation, have pushed the boundaries of planning as we currently understand them. The challenges presented by short-term rental platforms are well known, and now these platforms have given rise to medium-term rentals that lack the appropriate regulations given the current housing challenges we face in Canada. And, finally, the rise of third-party data providers pushes us to consider answers to the questions: what data do we need? And is the data being offered any good? At a time when we as planners are encountering the rise of artificial intelligence tools which require significant data training sets to learn, the lessons garnered from the research shared here are timely and important.

Notes on the Special Issue Editor

Pamela Robinson, MCIP RPP, is a Professor in the School of Urban and Regional Planning at Toronto Metropolitan University. Her research and practice centres on the emerging challenges and opportunities faced by Canadian municipalities.

References

- Ben-Joseph, E. (2005). *The Code of the City*. MIT Press.
- Bloomberg News. (2013, December 4). The rise of civic tech. Bloomberg.com Online News. Retrieved from <https://www.bloomberg.com/news/articles/2013-12-04/the-rise-of-civic-tech>
- Brossard M. (2018) *Artificial unintelligence*. Cambridge: MIT Press.
- Clark, J. (2020). *Uneven Innovation: The Work Of Smart Cities*. Columbia University Press.
- D'Ignazio, C, and Klein L. (2020). *Data feminism*. Cambridge: MIT Press.
- Eubanks, V. (2018). *Automating inequality: How high-tech tools profile, police, and punish the poor*. New York: St. Martin's Press.
- Green, B. (2020). *The Smart Enough City: Putting Technology In Its Place To Reclaim Our Urban Future*. Cambridge: MIT Press.
- Harrell, C. (2020). *A Civic Technologist's practice guide*. Five Seven Five Books.
- Johnson P.A., Robinson, P., and Philpot, S. (2020a). Type, Tweet, Tap, And Pass: How Smart City Technology Is Creating A Transactional Citizen. *Gov Inf Q* 37(1). <https://doi.org/10.1016/j.giq.2019.101414>

court terme. En collaboration avec la chercheuse en urbanisme Bridget Buglioni, ils examinent comment, en raison de la pandémie, le marché de la location à court terme s'est effondré, puis retracent l'essor de ce qu'ils appellent les « locations à moyen terme » en tant que nouveau type de logement. Grâce à leur examen des données sur le marché du logement, de l'utilisation des terrains et des réglementations en matière de logement, ainsi que des cas de la Commission de la location immobilière de l'Ontario, ils proposent une nouvelle approche pour les urbanistes répondant à ce type de logement émergent.

Le cinquième et dernier article examine comment les données de condition physique recueillies via l'application Strava pourraient servir de contribution à l'aménagement du transport actif. La pratique de l'aménagement regorge de données intéressantes, mais dont l'utilisation pourrait ne pas être appropriée. Avec Dr. Peter Johnson, professeur agrégé de géographie (Waterloo), et Madie Vernooy, urbaniste en exercice, nous avons interrogé le personnel municipal de six municipalités du sud de l'Ontario pour mieux comprendre pourquoi et comment l'ensemble de données Strava Metro est utilisé. Alors que d'autres chercheurs ont évalué les données Strava Metro elles-mêmes, peu de recherches abordent la question de savoir comment les décideurs municipaux, y compris les urbanistes, utilisent réellement ces données et comment ils considèrent et surmontent les limites des données. Cet article cherche à combler cette lacune.

Collectivement, ces articles fournissent une variété d'informations sur la manière dont la technologie nous pousse en tant qu'urbanistes dans notre pratique. Le partenariat public-privé du projet Quayside a brouillé les frontières entre qui fait quoi, y compris un processus qui a exploré de nouveaux rôles pour l'engagement des résidents. Le processus d'élaboration du tableau de bord d'impact de la COVID-19 à Kingston a contribué à établir de nouvelles relations entre Queen's et la ville de

- Johnson, P.A., Acedo, A., & Robinson, P. J. (2020b). Canadian smart cities: Are we wiring new citizen-local government interactions? *The Canadian Geographer/Le Géographe canadien*, 64, 402-415. <http://dx.doi.org/10.1111/cag.12623>
- Kitchin, R. (2023). *Digital Timescapes*. John Wiley & Sons.
- Lauriault, T. (2022). "Looking Back toward a "Smarter" Open Data Future " p. 19-56. In Robinson, P., & Scassa, T. *The Future of Open Data*. University of Ottawa Press.
- Lorinc, J. (2022). *Dream states: smart cities, technology, and the pursuit of urban utopias*. Coach House Books.
- Mattern, S. (2021). *A City Is Not a Computer*. Princeton University Press. <https://doi.org/10.2307/j.ctv1h9dgtj>
- McIlwain C.D. (2020) *Black software: The internet and racial justice, from the AfroNet to Black Lives Matter*. New York: Oxford University Press.
- O'Kane, J. (2022). *Sideways*. Random House Canada.
- Robinson P. (2022) Automation In Municipal Public Consultation Processes. In Brandusescu, A, Reia, J (eds), *Artificial intelligence in the city: Building civic engagement and public trust*. Centre for Interdisciplinary Research on Montreal, McGill University, p. 19-20. <https://doi.org/10.18130/9kar-xn17>
- Robinson, P. (2023). Who Is Planning the Smart City? *Journal of the American Planning Association*, 89, 592-593. <https://doi.org/10.1080/01944363.2023.2235997>
- Robinson, P., & Johnson, P. (2023). The platformization of public participation: Considerations for urban planners navigating new engagement tools. In R. Goodspeed, R. Sengupta, M. Kytta, & C. Pettit (Eds.), *Intelligence for future cities: Planning through big data and urban analytics*. Springer Press
- Schweitzer, L., & Afzalan, N. (2017). 09 F9 11 02 9D 74 E3 5B D8 41 56 C5 63 56 88 C0: Four reasons why AICP needs an open data ethic. *Journal of the American Planning Association*, 83(2), 161-167. <https://doi.org/10.1080/01944363.2017.1290495>

Kingston, même si l'université existe depuis 1841. Les options croissantes pour les plateformes d'engagement numérique dédiées créent des défis pour les urbanistes quant à la consultation publique, nous demandant de prendre des décisions importantes sur les types d'interactions urbaniste-résident que nous devons avoir. Les plateformes numériques urbaines, qu'elles soient destinées au logement ou au transport actif, ont repoussé les limites de l'aménagement telles que nous les comprenons actuellement. Les défis présentés par les plateformes de location à court terme sont bien connus, et maintenant ces plateformes ont donné naissance à des locations à moyen terme qui ne disposent pas de réglementations appropriées compte tenu des défis actuels en matière de logement auxquels nous sommes confrontés au Canada. Et enfin, la montée en puissance des fournisseurs de données tiers nous pousse à réfléchir aux réponses aux questions: de quelles données avons-nous besoin? Et les données proposées sont-elles utiles? À une époque où, en tant qu'urbanistes, nous sommes confrontés à la montée en puissance d'outils d'intelligence artificielle dont l'apprentissage nécessite d'importants ensembles de données de formation, les leçons tirées des recherches partagées ici sont opportunes et importantes.

En fin de compte, notre objectif en nous réunissant en tant que groupe de chercheurs et de praticiens canadiens en urbanisme est de partager des recherches spécifiques à la pratique de l'urbanisme au Canada, dans l'espoir qu'elles suscitent de bonnes conversations entre les urbanistes et aident à éclairer les décisions que les urbanistes professionnels prennent au quotidien. Je sais que tous nos auteurs sont impatients de dialoguer avec les personnes qui trouvent cette recherche intéressante ou qui ont des questions. Le cadeau du libre accès à cette revue est que vous êtes libre de partager largement ce travail.