

**Goldberg, Michael A., and John Mercer. *The Myth of the North American City: Continentalism Challenged*. Vancouver: University of British Columbia Press, 1986. Pp. xx, 308. \$14.25 paper**

Charles Gordon

Volume 16, numéro 1, june 1987

URI : <https://id.erudit.org/iderudit/1017952ar>

DOI : <https://doi.org/10.7202/1017952ar>

[Aller au sommaire du numéro](#)

Éditeur(s)

Urban History Review / Revue d'histoire urbaine

ISSN

0703-0428 (imprimé)

1918-5138 (numérique)

[Découvrir la revue](#)

Citer ce compte rendu

Gordon, C. (1987). Compte rendu de [Goldberg, Michael A., and John Mercer. *The Myth of the North American City: Continentalism Challenged*. Vancouver: University of British Columbia Press, 1986. Pp. xx, 308. \$14.25 paper]. *Urban History Review / Revue d'histoire urbaine*, 16(1), 125–126.  
<https://doi.org/10.7202/1017952ar>

## Book Reviews/Comptes rendus

Goldberg, Michael A., and John Mercer. *The Myth of the North American City: Continentalism Challenged*. Vancouver: University of British Columbia Press, 1986. Pp. xx, 308. \$14.25 paper.

There is a certain oddity about a sociologist writing a review of a book by two geographers for a historical journal. There may be biases introduced by this disciplinary *melange*; on the other hand, it is something of a metaphor for the conceptual problems in the kind of urban enquiry that Professors Goldberg and Mercer have undertaken. The city is a remarkably elusive phenomenon, in spite of (or perhaps because of) its being such a familiar milieu. A number of disciplines have tried to pin it down; arguably, each has failed to do so, albeit in different ways. Thus, I am kindly disposed towards this effort, for its bravery as well as its other successes.

There is another bias that I should declare, which also produces a favourable disposition. At least in sociology, one frequently encounters texts which claim a particularly Canadian focus while not examining what that might mean. In fact, what one reads is a substitution of Canadian data in an analysis that might well be of an analogous American or other situation. The degree of difference between the Canadian and American situation (be it minimal or extensive) is oddly taken for granted; the same can be said for explanations of such differences. Goldberg and Mercer, in the area of urban studies, have undertaken to examine both the degree of difference and possible explanations for same within the context of North America. That is a most important thing to do.

At one level, they make a convincing argument for the fundamental differences between the two countries, differences whose manifestations they seek to measure in statistical comparisons between the urban areas of the United States. I have a certain discomfort about the ease with which they dismiss the views in regard to the "homogenization" of North American life — "Canada and the United States are different nations and places, with distinct economic, political, social and value systems, albeit both capitalist" (p.3). That last clause subsumes a number of assumptions about the way that urban form or culture relates to fundamental economic process. Thus, in testing hypotheses on national differences within a capitalist context, additional hypotheses are on display as well: "The central tenet of the argument is that cities evolve within the cultural framework of the societies within which they are located. In their spatial and architectural forms, they are manifestations of deeply rooted cultural processes which encompass economic elements as well" (p. 5). Perhaps the problem is that a continually controversial issue within urban theorizing is treated as a matter of assertion

and faith. Even if I agree with the authors' position (and by and large I do), it needs more explication than it receives here. I hesitate to criticize for things that are not done, for there are always an infinity of such things; but some provocative conclusions do not have the power that they might otherwise have, because the theoretical location has been less than fully mapped.

One might also wish that they had more fully theorized the notion of "culture" that they employ. It too is controversial, both in attempts at definition and at relating it to other aspects of social process. The result is that the various dimensions of culture that they employ have a certain arbitrary quality. "National character" makes me particularly nervous, for all that the reader is cautioned about the broadness of the generalization involved. But a number of dimensions — elites, ethnicity — are employed in a way that takes for granted their place in an overall view of what a societal culture means.

There is no doubt that they make a strong case for the existence of differences between Canada and the United States, between their cultures and between their cities. They draw two major inferences from that case:

First, this work suggests that it is possible to generalize about the "North American City" only in a limited manner. . . . This work implies, moreover that it is not particularly useful to speak in broad terms either about "the American City" or "the Canadian City."

The second . . . derives from the first. In essence, it is meaningless, and in the extreme dangerous and misleading to talk about cities abstracted from their specific cultural contexts, since cities are both products and shapers of those contexts (p. 254).

If those inferences are reasonably drawn, then they leave some unanswered questions. If neither the continent nor the nation represent appropriate boundaries for the "cultural context" to which Goldberg and Mercer refer, where would one locate such boundaries? I share their nervousness about the national boundary, although one of the challenges to such a notion is the transnational phenomena that they dismiss. Are regions more important? Provinces? Or are the cities almost *sui generis*? The attention to the interaction between "micro" and "macro" urban considerations for which the authors call in future work is appropriate; it would help to provide answers to these questions. But I cannot help but think that the answers might have been located in the present work, with its wonderful data, if the theoretical issues were given more attention both in introduction and conclusion.

This is a provocative work, and a very good one. It is not as conclusive as it might be. Then again, very little is.

Charles Gordon  
Department of Sociology and Anthropology  
and the School of Architecture  
Carleton University

---

Stelter, Gilbert, and Alan F.J. Artibise, eds. *Power and Place: Canadian Urban Development in the North American Context*. Vancouver: University of British Columbia Press, 1986. Pp. 398. Illustration, maps, tables. \$29.95 cloth.

Dans *Power and Place*, Gilbert A. Stelter et Alan F.J. Artibise ont rassemblé quelques-unes des communications présentées à la Canadian-American Urban Development Conference, tenue en août 1982 à l'Université Guelph. Outre l'introduction de Stelter et l'essai de Mercer et Goldberg, qui sert de conclusion au recueil, les articles ont été regroupés sous trois grandes rubriques. Le premier bloc regarde le poids du politique sur la croissance économique des villes canadiennes. Cela est surtout vrai des textes de Simmons et Babcock, car, dans le cas de E. Bloomfield, l'économie politique n'est qu'en aval du problème principal posé par l'article.

Le second bloc de contributions, nettement le plus important par la taille, s'intéresse à l'éventail des forces privées à l'oeuvre dans la géographie physique de la ville (city-building process). L'accent est placé, tour à tour, sur les promoteurs urbains individuels (Buggey), sur les promoteurs corporatifs (Saarinen, Armstrong et Nelles) et sur l'articulation entre les deux (Gilpin). On nous entretient, par ailleurs, de l'importance des courants de pensée et des pratiques professionnelles en architecture (Lambert) et en urbanisme (Saarinen, Smith). Sont pris en compte, les rapports de pouvoir mais non les facteurs proprement politiques; sauf pour le texte de E. Bloomfield, inséré dans la rubrique précédente.

Les trois articles de la dernière rubrique se rejoignent par leur intérêt pour la question de l'exercice du pouvoir local. Les textes de Wichern et McCarthy s'attardent à certains résultats des relations ville centrale-banlieue. Celui de Taylor, plus ambitieux, propose une interprétation générale de la montée et du déclin de l'autonomie municipale au Canada.

L'ambition principale de *Power and Place*, est formulée par G.A. Stelter de la manière suivante: «It should be possible, however, to explore the implications of power in its various manifestations in the urban context without a doctrinaire commitment to any particular interpretation». Cette perspective pragmatique ouvre des avenues intéressantes qu'il faut souligner ici. D'abord, convenons-en,

le domaine des relations entre les phénomènes de pouvoir, d'une part, et la structuration physique des milieux urbains, d'autre part, est un champ de recherche fort négligé au Canada. Au stade du défrichage, plutôt qu'à celui de la consolidation de connaissances acquises, l'ouverture à des problématiques, même très éloignées les unes des autres, me semble l'attitude la plus profitable. Le pragmatisme de *Power and Place* offre trois avantages sérieux.

En premier lieu, il permet de rendre compte de la diversité réelle des angles d'approche du thème à l'étude. Ainsi, il y a des phénomènes de pouvoir qui partent de l'État central (Simmons) mais d'autres se déploient à petite échelle avec, à la limite, un seul acteur (l'étude de Buggey sur John D. Nash). Ou encore, l'impact d'une culture socio-politique plus collectiviste du côté canadien que du côté américain peut être analysé dans ses dimensions nationales (Mercer et Goldberg) ou être discutée à l'aide des détails d'une étude de cas (Babcock).

En second lieu, toute conceptualisation achevée des rapports entre le politique et l'aménagement de l'espace urbain devra pouvoir tenir compte de la structure fédérale canadienne, de cette répartition des pouvoirs qui a, bien sûr, ses contraintes mais aussi ses zones de flou et ses régionalismes. Seule une ouverture à des points de vue diversifiés permet de rencontrer cette exigence. Enfin, le recueil de Stelter et Artibise rassemble des contributions provenant de plusieurs horizons disciplinaires. Outre les historiens, on y trouve des géographes, des architectes et des politologues.

Bref, je souscris à la perspective générale du livre. Néanmoins, j'aurais apprécié que les éditeurs se fassent plus contraignants. Les contributions sont de qualité mais, à la manière d'un puzzle inachevé, abordent chacune un objet trop particulier et surtout un objet qui n'est par relié de manière évidente à celui des autres articles, y compris parfois ceux de sa rubrique. À défaut de leur imposer un cadre théorique, une problématique générale, voire, comme le fait Stelter dans le chapitre introductif, simplement un cadre de référence des principaux thèmes de l'histoire urbaine depuis quinze ans, il aurait été intéressant, me semble-t-il, d'obliger chaque auteur de reprendre explicitement une ou quelques questions lors du traitement de son sujet, si particulier et si spécifique soit-il.

Ainsi, la comparaison entre le Canada et les États-Unis ou, pour aller dans le sens du sous-titre, la prise en compte du contexte nord-américain aurait dû être une préoccupation plus soutenue. En fait, la moitié des articles n'abordent pas cet aspect ou ne lui concèdent que quelques allusions. Ou encore, il y aurait eu un intérêt d'amener chaque collaborateur à se prononcer sur l'hypothèse centrale du livre, telle que formulée page 265 «... that state and political power have a tangible effect on urban growth patterns...».