

Varieties of Capitalism Revisited: Current Debates and Possible Directions

Les Variétés du Capitalisme revisitées: débats actuels et avenues possibles

Anthony M. Gould, Michael Barry et Adrian Wilkinson

Volume 70, numéro 4, automne 2015

Les variétés du capitalisme revisitées : débats actuels et avenues possibles

Varieties of Capitalism Revisited: Current Debates and Possible Directions

URI : <https://id.erudit.org/iderudit/1034896ar>

DOI : <https://doi.org/10.7202/1034896ar>

[Aller au sommaire du numéro](#)

Éditeur(s)

Département des relations industrielles de l'Université Laval

ISSN

0034-379X (imprimé)

1703-8138 (numérique)

[Découvrir la revue](#)

Citer ce document

Gould, A. M., Barry, M. & Wilkinson, A. (2015). Varieties of Capitalism Revisited: Current Debates and Possible Directions / Les Variétés du Capitalisme revisitées: débats actuels et avenues possibles. *Relations industrielles / Industrial Relations*, 70(4), 587-620. <https://doi.org/10.7202/1034896ar>

Tous droits réservés © Département des relations industrielles de l'Université Laval, 2015

Ce document est protégé par la loi sur le droit d'auteur. L'utilisation des services d'Érudit (y compris la reproduction) est assujettie à sa politique d'utilisation que vous pouvez consulter en ligne.

<https://apropos.erudit.org/fr/usagers/politique-dutilisation/>

Varieties of Capitalism Revisited: Current Debates and Possible Directions

Anthony Gould, Michael Barry and Adrian Wilkinson

In the post-2008 Global Financial Crisis (GFC) era, literature on comparative capitalism, particularly that focusing on delineating distinctive institutional structures of different versions of capitalism, seems well adapted to high-profile challenges confronting employment relations scholars. Whilst not perfect, the various frameworks from this *genre* offer promise in helping to understand what went wrong in the lead-up to the crisis and have proved useful for interpreting phenomena that are variously associated with globalization. The strands of such scholarship, despite existing largely in functional silos (e.g., Wilkinson *et al.*, 2014), commonly view firms as having agency in their dealings with external stakeholders and/or as influencing their institutional environment. Wood, Dibben and Ogden (2014)—as well as Wilkinson and Wood (2011)—, identify three sub-genres of literature within the domain of comparative capitalism: 1- business systems theory, where the focus is on a firm's relationship with its internal stakeholders (employees) and external stakeholders (the state); 2- regulation theory, which seeks to establish how nationally distinctive means of production necessitate appropriately adapted institutions, particularly regulatory institutions; and 3- Varieties of Capitalism literature.

Varieties of Capitalism (VoC) literature is concerned with how competitiveness is influenced when a firm interacts with the institutional context in which it operates (Wood *et al.*, 2014). This emphasis raises the possibility that international economic and cultural diversity creates dissimilarity in employment relations patterns, a view that reflects a neo-institutionalist perspective on comparative employment relations (Kaufman, 2011). Varieties of Capitalism à la Hall and Soskice's (2001) conceptualization establishes individual firms as crucial objects of analysis. Their influential work posits that national distinctiveness emerges when commercial entities resolve circumscribed coordination-related problems. This process leads to host countries being designated as one of either two kinds: liberal

Anthony M. Gould, Professor, Industrial Relations Department, Laval University (anthony.gould@irt.ulaval.ca).

Michael Barry, Professor, Department of Employment Relations and Human Resources, Griffith University (m.barry@griffith.edu.au).

Adrian Wilkinson, Professor, Department of Employment Relations and Human Resources, Griffith University (adrian.wilkinson@griffith.edu.au).

(LMEs) or coordinated market (CMEs) economies. According to this view, there are five dimensions of coordination which create an interface between a firm and its country of operation: vocational training and education; corporate governance; employer-employee relations; industrial relations and inter-firm relations.

Hall and Soskice's (2001) framework proposes that liberal market economies have well-developed capital markets, "outsider" forms of corporate governance and use the market solution and contractual arrangements to regulate relations within value-chains as well as across sectors and industries. Insofar as employment relations is concerned, they have high levels of labour flexibility concerning—in particular—hiring, firing and remuneration. This arrangement creates relatively ephemeral employer-employee associations. Examples of liberal market economies include, most notably, the United States, Australia, New Zealand, Canada, Ireland and the United Kingdom.

In contrast to liberal market economies (LMEs), coordinated market economies (CMEs) have relatively more "patient" forms of capital, "insider" approaches to corporate governance, non-market mechanisms for managing value chains (often industry-based regulatory associations), and horizontal connections within and across economic sectors. Employment relations in these countries typically entail relatively less labour flexibility, widespread use of collective bargaining, comparatively more uniformity of wage outcome and greater employment security. Germany, Japan and Northern European countries are often touted as quintessential coordinated market economies (Dore, 2000; Hall and Soskice, 2001).

Hall and Soskice (2001) refer to the mechanism through which firms in a market economy become aligned in the way they resolve coordination problems as "institutional complementarities." This phenomenon has two subcomponents (Crouch, 2005). First, institutions within a country are mutually reinforcing. In this sense they work synergistically to bolster each other's effectiveness and legitimacy. For example, there is evidence that the activity of cohesive industry associations is correlated with the presence of more ensconced sector-wide collective bargaining (Wood *et al.*, 2015). Second, for each of Hall and Soskice's (2001) two given types of capitalist market economy, there is institutional equilibrium or progressively greater alignment between institutions across time. For example, there is a predictable relationship between firm financing arrangements and labour management practices (Gospel and Pendleton, 2005).

There are salient historical influences on Hall and Soskice's (2001) conceptualization. Specifically, in the wake of some of the 19th and early 20th century's more caustic criticisms of capitalism, such as those offered by Marx and Weber, there were moves afoot to reconcile sanguine empirical evidence concerning the supposed perils of post-industrial revolution life. For instance, influenced by Durkheim's relatively optimistic counter-perspective which suggested that

capitalist market economies are self-correcting and therefore improve through time, theorists such as Clark Kerr were motivated to consider how employment relations fit into the bigger picture. Kerr viewed jurisdictionally constrained features of labour management as providing a key set of variables for assessing a nation's level of economic development. More broadly, Kerr *et al.*'s (1960) industrialization thesis was that science and technology are the archetypal drivers of societal development and, as such, impose a homogenizing influence on global heterodoxy. This view proposes five industrializing elite groups which, one way or another, champion the role of technology. At some point, these elites amalgamate into two assemblages, the middle class and the revolutionary intellectuals. Ultimately, there is a further merging to create a new and enriched middle class; a middle class that will be largely the same for each country impacted by post-industrial revolution technology, no matter how dissimilar its national starting point.

The industrialization *genre* influenced the emergence of an enduring controversy about convergence. In recent times, one side of this debate has been colourfully expressed by authors such as Fukuyama (1992) in his "*End of History*" thesis and, at a more mundane level, appears to have provided much of the rationale for the doctrine of best practice (Wood *et al.*, 2014). Indeed, despite conjecture that convergence is at best partial (see, for example, Katz and Wailes, 2014; Wailes *et al.*, 2008; Djelic, 2010; and Katz and Darbishire's, 2000, influential book, *Converging Divergences*), the idea that economic development drives employment-relations similarity has been an animating theme of theory concerned with charting the trajectories of individual countries (Barry and Wilkinson, 2011; Wilkinson *et al.*, 2014). Various views have emerged about this issue. For example, globalizationists propose that societies inevitably become more similar in the way they pursue employment relations as they move inexorably towards increasing deregulation and marginalization of national systems of governance (Sewell, 2008; Barry and Wilkinson, 2011). They typically highlight as evidence for their position an international tendency to reduce labour costs, increase workforce flexibility and find alternatives to labour unions. By contrast, institutionalists—in particular in the contemporary world new institutionalists—such as Theda Skocpol, Kathleen Thelen and Richard Locke—have critiqued the convergence view by revealing that national systems can absorb, counter, or refract technological and globalization-related pressure to become similar. It is historically noteworthy that much of the impetus for an institutional focus came from Kerr himself who re-entered the convergence debate following criticism that his original work overestimated technology's unifying impact. In particular, in the wake of the charge of undue "technological determinism" (e.g., Doeringer, 1981; Piore, 1981), Kerr (1983) revised his industrialization thesis to account for the modulating role of institutional elements.

Aside from explanations which exclusively and overtly emphasize institutional robustness, there have been other attempts to explain why patterns of employment relations may remain different. One of these posits path dependency; the idea that the past constrains future choices and therefore nationally distinct trajectories are largely predetermined. This view suggests that employers typically “will seek to confront new market challenges by building on and deepening previous sources of comparative institutional advantage” (Thelen and Kume, 2006: 12). This means that they (employers) will persist with existing institutions (e.g., lifetime employment in Japan or centralized wage bargaining in Europe) rather than challenge or abandon them. Such a form of argument defines institutions somewhat broadly as: “sets of regularised practices with a rule-like quality in the sense that the actors expect the practices to be observed, whether they are backed by sanctions or not” (Hall and Thelen, 2005: 3).

Another strand of the debate about convergence has centred on which country will get converged upon. This sub-*genre* has a special historical connotation because it puts the spotlight on one of Kerr’s (1960) key implicit original assumptions, apparently influenced by hegemonic cold war ideas about American exceptionalism and embodied in monographs such as Daniel Bell’s (1962) *The End of Ideology* and W.W. Rostow’s (1960) *The Stages of Economic Growth*. The theme of these works was that notions of an averaging effect and/or regression towards the mean disguise the fact that it is the political economy of the United States which will be imposed on the rest of the world (Goldthorpe, 1984). Theorists such as Dore (1973) challenged this view. His argument was that Japan, as a late bloomer industrialized nation and as one which instituted a distinctive manufacturing production paradigm at least 100 years after Great Britain, would be in a position to learn from the mistakes made by Western countries and therefore be the more likely template.

By virtue of its emphasis on typologies, Varieties of Capitalism theory can be viewed as a way of reconciling lack of, or mere partial, convergence. This idea of enduring dissimilarity draws attention to a larger point: different kinds of market economies appear to exist and can perhaps be classified. Indeed, alongside the debate about convergence and prior to Hall and Soskice’s (2001) delineation of two kinds of capitalism and approach to employment relations, there were scholars concerned primarily with jurisdictional clustering without placing special emphasis on the labour issue. Such a modern history of economic classification was influenced by the contrasting policy proclivities of market-orientated countries in the period when post-war prosperity—the so-called long boom—seemed to be waning. For example, during the 1980s, the world saw the coming of age of neoliberalism when the governments of Thatcher in the United Kingdom and Reagan in the United States prosecuted the case that economic (and social)

problems were mostly the result of undue regulatory interference in commercial life. At that time, it was perhaps possible to point to the fall of the Soviet Union as evidence that intrusion by the state exacerbates rather than alleviates malaise. However, also during the 1980s, countries such as Japan and Germany—each pursuing different but patently non-neoliberal policy prescriptions—were likewise experiencing unprecedented affluence. To add to the confusion, at about the same time, the Asia-Tiger economies of South Korea and Taiwan were becoming economic powerhouses aided by state-based intervention. It was in these perplexing circumstances that some form of defensible taxonomy seemed necessary. Various attempts were made to address the problem. For example, there was Albert's (1991) notion of the Rhineland approach which was contrasted with the Anglo-Saxon free market model or Crouch and Streeck's (1996) conception which distinguished between institutional and market-oriented capitalism. As the industrial age ended, a newly emerging globalization imperative made an emphasis on capitalism taxonomies seem even more important (Lincoln and Kalleberg, 1990). A key milestone came when the distinction arose between Liberal Market Economies such as the UK and the USA where the emphasis is on short-term stakeholder relationships; and, Coordinated Market Economies such as Japan and Germany where such affiliations are more enduring (Dore, 2000).

The Varieties of Capitalism framework as articulated by Hall and Soskice (2001) can be viewed as a coming together of ideas about national employment relations systems convergence and consideration of macro-economic taxonomy. This view has generally been met with approval by those seeking to make sense of the drivers and correlates of contemporary trends in labour policy and practice. Howell (2003: 103), for example, says that (it) "has achieved a level of theoretical sophistication and explanatory scope that makes it a leading theory." Similarly, Martin and Bamber (2004) note that it is appropriate for the task of contrasting employment relations patterns and use one of its derivative approaches to organize a chapter structure for a recent edited volume on comparative employment relations (Bamber *et al.*, 2011). These authors point to two advantages of the framework. First, several of its five coordination problems (industrial relations, skill development and relations with employees) interest employment relations scholars. Second, and in contrast to—say—an exclusively institutionalist approach, it serves as a reminder that employment relations issues cannot be decontextualized and/or dealt with in the absence of consideration of other subject matters.

Despite its influence, Varieties of Capitalism at least as originally articulated by Hall and Soskice (2001), has been subjected to five, somewhat overlapping, criticisms. First, some suggest that a binary classification scheme misrepresents what is in fact a continuum (Bosch *et al.*, 2009). Such detractors view individual

nations as potentially able to transition incrementally from a coordinated (CME) to a liberal market economy (LME). Hence, to better reflect reality, a framework for reconciling phenomena should more resemble a multiple-point ordinal scale than either/or a categorization (Homes, 2005; Briggs, 2006). At a deeper level, some view Varieties of Capitalism as unduly functionalist because it suggests that certain modes work and will endure and that non-working modes can only be ephemeral (e.g., Hopner, 2005: 340-341; Coates, 2005). However, it may be that a system is partially functionalist, meaning that it works for some—those with influence—but not for, say, the majority (e.g., Wood and Frynas, 2006). If this is so, a more dynamic framework is perhaps called for. Coming from a different angle, Streek (2009) proposes another idea about lack of dynamism in Hall and Soskice's (2001) framework; the possibility that, as coordinated market economies liberalize, so too do liberal market economies. This conception implies that the magnitude of the ideology gap remains approximately the same but its meaning changes as the spectrum shifts to the right. Wilkinson *et al.* (2014) interpret such a view as somewhat simplistic. They indicate, at least insofar as within category comparisons are concerned, that data obtained in the 1980s and 1990s paints a more divergent picture than that which existed in—say—the 1950s. The idea that Varieties of Capitalism theory is unduly static has been summed up by Crouch (2005: 1) who notes that:

The main emphasis of the Varieties of Capitalism approach was there was no single form of capitalism. But I was increasingly struck by the paradoxical determinism behind this ostensibly liberating message: there were two but only two viable forms of capitalism. Nation states possessed one or the other of these two, the institutions appropriate to which extended in a coherent way across a wide range of economic, political and social areas, determining their economic capacities over most products and types of production. And once a country had a particular set of such institutions, there was very little it could do to change it.

The second criticism of Varieties of Capitalism concerns its units of analysis. Indeed, the charge of overly simplistic categories and lack of dynamism is not just about the continuum versus dichotomy debate. Rather, the objects of interest themselves—firms and countries—are problematic. For example, authors such as Howell (2003), Thelan (2004), Crouch (2005), Hay (2005), and Lock argue that the binary taxonomic scheme is incapable of reconciling sub-national and transnational diversity and therefore that there may be more industry-based diversity within a single country than between countries; even those drawn from different categories. Such scholarship suggests that the firm—as an elemental unit—represents an arbitrary, albeit convenient, locus of interest rather than one that has been established as deterministic. Indeed, the fact that jurisdictions have regional and sectorial differences in the way they approach labour relations seems to pose

problems for the theory. For example, within different national industries, there may be dissimilar rates of union density and activity; and, employee turnover (Goerger *et al.*, 2009). Related to concerns about overly simplistic categories is a charge made by Wood *et al.* (2014) that Hall and Soskice's (2001) discussions of institutions is unduly vague and/or abstract. For example, despite some recent attempts to use data to better specify key tenets of the theory (e.g., Dore, 2008), the original conceptualization seemed beset by platitudes. Wood *et al.* (2014) give the following examples of this weakness (quoting from Hall and Soskice, 2001: 24): "many firms in coordinated market economies employ production strategies that rely on a highly skilled labour force" and "employer associations and unions make deals."

Wood and Lane (2014) have argued that national institutions are neither tightly coupled nor do they always make for coherent outcomes. Rather, within and between firms, there is much bounded diversity in social and economic relations. Heyes *et al.* (2014) make a further criticism of Hall and Soskice's (2001) objects of interest and framework's apparent lack of dynamism. They argue that—despite its label—Varieties of Capitalism says nothing about capitalists or capital accumulation which, at least according to a Marxist view, goes through distinct phases (e.g., Marx and Engels, 1968: 38). Unlike Marx, Hall and Soskice (2001) conceive of institutions as being facilitators of competitiveness rather than as obstacles which capitalist must conquer. Furthermore, consistent with a neoclassical perspective of economics and by virtue of its fixed view of relevant elements, Varieties of Capitalism theory interprets crisis-type events as typically being of exogenous origin. By contrast, a Marxist perspective conceives of them as largely endogenous developmental disruptions to the circulation of capital and process of accumulation (Marx, 1971). Heyes *et al.*'s (2014) interpretation has a well-documented association with the putative causes of the 2008 Global Financial Crisis and will be reconsidered under the rubric of the historical limitations of Varieties of Capitalism, the fifth criticism dealt with in this section.

The third kind of criticism of Varieties of Capitalism theory specifically concerns the role of labour market institutions. Such reflections predict that the underlying interests of participants in work and employment shape institutional structures and outcomes in a way not addressed by the five dimensions used for classification. For example, Hall and Soskice (2001) say nothing about the roles played by political coalitions, lobbyists, and parties or entities entering a capitalist system with discordant agendas from externally (e.g., Culpepper, 2011; Streeck, 2009; Mahoney and Thelan, 2005).

A fourth criticism of Varieties of Capitalism theory is explicitly about what it excludes from consideration. Most attempts to validate its categories examine only Western market economies (Walter and Zhang, 2012; Wood and Frynas,

2006). As the framework was originally conceived, Asian countries—with the exception of Japan—are not dealt with. Another region that has been largely overlooked is Latin and Central America. Schneider (2009), operating somewhat outside a comparative capitalism framework, has characterized these countries as having hierarchical market economies, high rates of labour segmentation, few large firms and, decentralized approaches to bargaining and employee relations. Wood *et al.* (2014) argue that this view glosses over relevant diversity. For example, they suggest that nations like Brazil have large and diversified industrial bases whereas post-coup Honduras relied almost exclusively on narcotics sales to provide its income. Adding to the challenge of creating appropriate nuance in a revised framework is the possibility—particularly applicable to post-colonial economies—of international dependency: the notion that poor economic performance of one country is associated with good outcomes in another (e.g., Kay, 2011). Sometimes the defense against a near exclusive focus on the West is that the Varieties of Capitalism typology is not designed for Asia (e.g., Witt and Redding, 2014). Such justification may exonerate the theory from conceptual inadequacy, but is also a tacit acknowledgement that, overall, it is not well adapted for an emerging world. A similar point has been made by Hay (2005) who portrays Hall and Soskice's (2001) characterization as pertaining to varieties of two regional capitalisms rather than of world capitalism.

A fifth criticism of Varieties of Capitalism literature concerns its place in history and, in particular, its inadequacy as a research paradigm for the context that has emerged in the 21st century. This criticism has two sub-components. The first concerns a changing socio-economic structure in Western countries and elsewhere in recent decades. The second addresses, more specifically, what went wrong in the lead-up to the 2008 Global Financial Crisis as well as analyzes remediation measures that have been instituted in its aftermath.

In relation to the first of the aforementioned issues concerning economic history—the long arc issue—Wilkinson *et al.* (2014) point out that within OECD countries there is a trend towards the de-commodification of labour and that the Fordist production model and Fordist-based Kaldorian circle are in decline as the West's dominant production paradigm. In contrast to the claims of new classical economists that their policy prescriptions had “tamed the beast” or delivered “a great moderation” (e.g., Stock and Watson, 2002), this reasoning does not attach special importance to the 2008 downturn as a historically aberrant or totally unforeseeable event. Rather, it depicts it as part and parcel of a boom-bust cycle which has seen growing amplitude since the early 1970s. However, consistent with authors such as Kelly (1998), and Jessop (2001), Wilkinson *et al.* (2014) do see the so-called crisis as the end-point of an economic long-wave and thus as heralding the emergence of an—as yet—ill-defined post-Fordist approach to pro-

duction. Such a paradigm supplanting perspective of the relationship between labour and capital echoes the earlier sentiment of Piore and Sabel (1984) in their influential work *The Second Industrial Divide* and implies perhaps that Varieties of Capitalism à la Hall and Soskice (2001) is anachronistic.

Heyes, Lewis and Clark (2014) offer a second view on economic history, one which possibly has a more clear-cut proximal association with the 2008 Global Financial Crisis. These authors attach importance to the fact that, in the 21st century, there has been relatively high growth in the proportion of overall productive activity in Western economies devoted to the finance sector. Such growth could be interpreted to represent a genuinely new fraction of capitalism, finance capitalism. This phenomenon is indexed in three ways. First, there has been an increasing importance of financial institutions as measured by their size and profitability. Second, from an expanding base of traditional loan and credit products, more obscure (often institutional) investment-related offerings such as “credit default swaps” and “collateralized debt obligations” have arisen; or been derived, hence the term “derivative.” Third, in the modern era, there is greater emphasis on control financialization; whereby maximization of shareholder value is the pre-eminent objective of all governance decisions of listed companies (Heyes *et al.*, 2014). The relatively rapid emergence of finance capitalism has been implicated as a cause of the 2008 Global Financial Crisis (Gould, 2014). It has also exposed a key weakness of the Varieties of Capitalism framework. In particular, Hall and Soskice (2001) pay scant attention to how capital is accumulated and the roles played by each of capitalism’s fractions. Following the work of Coates (2005), Heyes *et al.* (2014) contend that the state is a key player in creating a nation’s “character of accumulation.” As such, the financial crisis may be interpreted as a consequence of certain institutions privileging a particular sub-section of the capitalist class—financial capitalists—and neglecting the interests of industrial capitalists.

Criticisms of Hall and Soskice’s (2001) bifurcated conception of capitalist market economies have resulted in attempts at revision (Martin, 2014). Amended frameworks have mostly only focused on remedying the fourth identified criticism, the charge that the original view was unduly Euro-American.¹ For example, expanded taxonomies include Hancké *et al.*’s (2007) model which embraces Eastern European countries;² and Waile’s (2007) conception of an Asian market economy which differentiates Japan in particular from countries such as China and South Korea. Amable (2003) sub-divided coordinated market economies into Continental Europe (e.g., Germany) and Social-Democratic countries (e.g., Denmark). He further proposed a distinction between Asiatic (e.g., Japan) and Mediterranean (e.g., Spain, Portugal, Greece and Italy) versions of coordinated market economies (CMEs). Schmidt (2002) presents another revision through

category augmentation. His goal was not to increase geographical coverage but rather to make a more fine-grained analysis of the situation in Europe through establishing France's statist tradition as a third grouping. With the possible exception of this latter work, attempts at expanding Hall and Soskice's (2001) conception are typically more pragmatic than theoretical. In this regard, recent frameworks tend to assert rather than justify the presence of new superordinate categories. Such revisionism has sometimes come as a prelude to the making of between-category comparisons for purposes of structuring a book or lengthy article. A case in point would be Bamber *et al.*'s (2011) recent edited volume which establishes the following categories: Liberal Market Economies (United Kingdom, United States, Canada, Australia); Coordinated Market Economies (Germany, Denmark, Japan); European Developed Economies (United Kingdom, Italy, France, Germany, Denmark); Asian Developed Economies (Japan, South Korea); and, Asia Emerging Economies (China, India).³

Special Issue: Pushing Forward a Promising Agenda

This special issue presents work which re-examines Hall and Soskice's (2001) two-category conception of capitalism and/or its various derivatives. We have sought to engage in both framework augmentation revisions and critical reflections based on either theoretical preoccupations or pragmatic/empirical concerns.

Three phenomena lay much of the groundwork for this special issue. First, Hall and Soskice's (2001) blueprint has generally been well received and become something of a default starting point for structuring comparative employment relations analyses. Second, criticism levelled at Hall and Soskice (2001) has been only partially addressed. Indeed, the framework's key purported conceptual limitations have not been met with any form of rejoinder. For example, as discussed, while there have been attempts at category revision, this effort has focused mostly on increasing geographical coverage, and not necessarily done so in a way that has paid heed to theoretical justification and/or national/subnational nuance. Third, elements that were present when the original view was devised have altered. Certainly, debates that existed at the beginning of the millennium persist. At that time, these concerned the role and relevance of the Internet and electronic commerce, the formation of regional trading blocks, the marginalization of the nation-state, and the consequences of a freer international movement of capital. However, in 2015, employment relations scholars—whilst still wrestling with these somewhat generic post-industrial concerns—are also confronted with a new series of agendas courtesy, in particular, of the 2008 Global Financial Crisis; a calamity which, in many respects, is still playing out. One aspect of the crisis is specifically relevant to Varieties of Capitalism: the event

and its aftermath appear to have had the same kinds of employment relations consequences in countries of dissimilar ideological and geographical origins. This raises the prospect that new global patterns are in play. For example, in the wake of the collapse of Lehman Brothers in the US, the UK's British Airways requested that its employees work for free for a month. Almost simultaneously, Detroit's General Motors filed for bankruptcy and announced plant closures and job losses in the United States. Also at approximately the same time, China's factory labour force was markedly reduced and the gains the nation had made in urbanization were partially reversed as retrenched workers returned to the countryside. Moreover, across OECD countries affected by the crisis, be they liberal or coordinated market economies, measures taken to resolve problems have followed a similar course: initially starting with something of a Keynesian emphasis on pump priming and fiscal stimulus and, in more recent times, being concerned mostly with austerity (Gould, 2014). Whilst on the theme of newly emerging patterns, it is noteworthy that Wood *et al.*, (2014: 29) suggest that national complementarities appear to be eroding or becoming less common than in preceding decades. They propose that this reflects the extent to which institutional arrangements are less closely coupled or even partially disarticulated—thus making for uneven systemic change; with transformations in one area not necessarily leading to an unwinding in others. They also argue that the nature and extent of institutional coupling reflects not only national, but supra-national connections.

In this special issue we believe that we, or rather our contributor colleagues, have made progress in advancing understanding of the Varieties of Capitalism blueprint, category coverage and incorporation of contemporary themes and trends. We have—more or less—arranged our four profiled articles in an order that sequentially addresses these concerns.

The first article, by Heike Doering, Claire Evans and Dean Stroud, puts the spotlight on the putative mechanism that drives countries to become either Liberal (LME) or Coordinated Market (CME) economies; institutional complementarities. Using a comparison of two steel industries operating in dissimilar jurisdictions, Brazil and Germany, these authors examine each sector's reactions to environmental legislation. They illustrate that, somewhat unlike the view espoused by Hall and Soskice (2001), institutional alignment has potential to operate across national borders.

The special issue's second article by Anthony McDonnell, Brendan Boyle, Tim Bartram, Pauline Stanton and John Burgess draws on survey data to examine various approaches towards employee representation and consultation by Multi-National Corporations (MNCs) of dissimilar national origins operating in Australia. These authors build the case that a firm's ultimate orientation *vis-à-*

vis key employment relations variables is impacted by two sources of variation: country of operation institutional similarity; and, country of origin institutional similarity (or difference). The latter of these influences is not noted in the Hall and Soskice framework. Hence, in building their case, the article's authors add a new dimension to the debate, namely that, at least within Liberal Market Economies (LMEs), assuming high degrees of firm homogeneity in resolving coordination problems may be something of an oversimplification.

The third article, by Bernard Gazier and Olivier Boylaud, breaks new ground through examining how attitudes and orientations towards social dialogue form part of an institutional context. The work examines 19 European countries. The authors conclude that over the period 1985 to 2011, there is a large degree of stability in approaches to worker voice, at least within Europe. Their analysis unearths a somewhat unexplored dimension of capitalist classification.

The fourth article, by Geoffrey Wood, Leslie T. Szamosi, Alexandros Psychogios, the late Sofoklis Sarvinidis and Dialehti Fotopoulou, is about employment relations in Greece. This work focuses specifically on trends in the post-crisis era. It examines how liberal market prescriptions from the IMF and EU have influenced the deregulation of labour. The authors conclude that—at least within the European context—the impacts of an external financial shock event and centrally-imposed measures for remedying it are not necessarily intuitive or predictable. They reflect on how Varieties of Capitalism theory may be modified in light of the recent Greek experience. Each of this special issue's profiled articles is insightful, developed using technically competent methodology, and says something interesting about Varieties of Capitalism. In the social sciences, it is not easy to take a respected analytic framework and respond to obscure criticisms that have been made of it. It is also difficult to increase the scope and coverage of a framework in a justifiable way and/or modify it in light of multi-faceted unfolding agendas such as the Global Financial Crisis. These have been the tasks of our peers who have made contributions in the articles that follow. We believe their work will shape the debate; perhaps the greatest compliment that can be paid to a scholar.

Notes

- 1 Although Hancké *et al.* (2007) propose an amended view which is influenced by Marxist conceptions that the interests of parties within capitalist systems differ and are evolving. This work can be seen as a response to the first and second criticisms which address lack of dynamism and concerns about Hall and Soskice's (2001) object of analysis.
- 2 Although more detailed analysis has revealed that these economies are not clearly characterized as a monolithic bloc (Lane and Myart, 2007).
- 3 We are not sure why the United Kingdom and Denmark appear under two category headings in this conceptualization.

References

- Albert, Michel. (1991). *Capitalisme contre capitalisme*. Paris: Le Seuil.
- Amable, Bruno. (2003). *The Diversity of Modern Capitalism*. Oxford: Oxford University Press.
- Bamber, Greg J., Russel D. Lansbury and Nick Wailes. (2011). *International and Comparative Employment Relations: Globalisation and Change*. 5th ed., Sydney: Sage.
- Barry, Michael and Adrian Wilkinson (eds). (2011). *Research Handbook of Comparative Employment Relations*. Cheltenham: Edward Elgar.
- Bell, Daniel. (1962). *The End of Ideology. On the Exhaustion of Political Ideas in the Fifties*. New York: The Free Press.
- Bosch, Gerhard, Steffen Lehnsdorff and Jill Rubery. (2009). "European Employment Models in Flux: Pressures for Change and Prospects for Survival and Revitalisation." In Gerhard Bosch, Steffen Lehnsdorff and Jill Rubery (eds). *European Employment Models in Flux*. London: Palgrave, 1-56.
- Coates, David. (2005). *Varieties of Capitalism, Varieties of Approaches*. Basingstoke: Palgrave-MacMillan.
- Crouch, Colin. (2005). "Three Meanings of Complementarity." *Socio-Economic Review*, 3 (2), 359-363.
- Crouch, Colin and Wolfgang Streek. (1996). *Les capitalismes en Europe*. Paris: La Découverte.
- Culpepper, Pepper. (2011). *Quite Politics and Business Power*. Ithaca: Cornell University Press.
- Deeg, Richard and Gregory Jackson. (2008). "Comparing Capitalisms: Understanding Institutional Diversity and its Implications for International Business." *Journal of International Business Studies*, 39, 540-561.
- Djelic, Marie-Laure. (2010). "Institutional Perspectives—Working Towards Coherence or Irreconcilable Diversity?" In Glen Morgan, John Campbell, Colin Crouch, Ove K. Pedersen and Richard. Whitey (eds). *The Oxford Handbook of Comparative Institutional Analysis*. Oxford and New York: Oxford University Press.
- Doeringer, Peter B. (1981). "Industrial Relations Research in International Perspective." In Peter B. Doeringer, Peter Gourevitch, Peter Lang and Andrew Martin (eds). *Industrial Relations in International Perspective: Essays on Research and Policy*. London: McMillan, 1-21.
- Dore, Ronald. (1973). *British Factory, Japanese Factory: The Origins of National Diversity in Industrial Relations*. London: Allen and Unwin.
- Dore, Ronald. (2000). *Stock Market Capitalism. Welfare Capitalism*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Dore, Ronald. (2008). "Best Practice Winning Out?" *Socio-Economic Review*, 6, 779-784.
- Fukuyama, Francois. (1992). *The End of History and the Last Man*. London. Hamish Hamilton.
- Goergen, Mac, Chris Brewster and Geoffrey Wood. (2009). "Corporate Governance Regimes and Employment Relations in Europe." *Relations industrielles*, 64 (6), 620-640.
- Goldthorpe, John H. (1984). "The End of Convergence: Corporatist and Dualist Tendencies in Modern Western Societies." In John H. Goldthorpe (ed). *Order and Conflict in Contemporary Capitalism: Studies in the Political Economy of Western European Nations*. Oxford: Clarendon, 315-343.

- Gospel, Howard and Andrew Pendleton. (2005). "Corporate Governance and Labour Management: An International Comparison." In Howard Gospel and Andrew Pendleton (eds). *Corporate Governance and Labour Management: An International Comparison*. Oxford: Oxford University Press, 1-32.
- Gould, Anthony. (2014). "Le travail et l'emploi après la crise globale financière : émergence d'un nouvel agenda de recherche dans un monde en état de choc." Dans James D. Thwaites (ed). *La mondialisation: origines, développement et effets*. Québec : Les Presses de l'Université Laval, 300-314.
- Hancké, Bob, Martin Rhodes and Mark Thatcher (eds). (2007). *Beyond Varieties of Capitalism: Conflict, Contradiction and Complementarities in the European Economy*. Oxford: Oxford University Press.
- Hall, Peter and David Soskice. (2001). "An Introduction to the Varieties of Capitalism." In Peter Hall and David Soskice (eds). *Varieties of Capitalism: The Institutional Basis of Competitive Advantage*. Oxford: Oxford University Press, 1-68.
- Hall, Peter A. and Kathleen Thelan. (2005). "Institutional Change in Varieties of Capitalism." In Bob Hancké (ed). *Debating Varieties of Capitalism*. Oxford: Oxford University Press, 251-272.
- Hay, Chris. (2005). "Two Can Play at that Game Can They? Varieties of Capitalism, Varieties of Institutionalism." In D. Coates (ed). *Varieties of Capitalism, Varieties of Approaches*. Basingstoke: Palgrave MacMillan, 106-121.
- Heyes, Jason, Paul Lewis and Ian Clark. (2014). "Varieties of Capitalism Reconsidered: Learning from the Great Recession and its Aftermath." In Marco Hauptmeier and Matt Vidal (eds). *Comparative Political Economy of Work: Critical Perspectives on Work and Employment*. Basingstoke: Palgrave MacMillan, 33-52.
- Hopner, Martin. (2005). "What Connects Industrial Relations and Corporate Governance? Explaining Institutional Complementarity." *Socio-Economic Review*, 3, 331-358.
- Howell, Chris. (2003). "Varieties of Capitalism: and then there Was One?" *Comparative Politics*, 36 (1), 103-122.
- Jessop, Bob. (2001). "Regulationist and Autopoieticist Reflections on Polanyi's Account of Market Economics and the Market Society." *New Political Economy*, 6, 213-232.
- Katz, Harry and Owen Darbishire. (2000). *Converging Divergences: Worldwide Changes in Employment Systems*. New York: Cornell University Press.
- Katz, Harry and Nick Wailes. (2014). "Convergence and Divergence in Employment Relations" in Adrian Wilkinson, Geoffrey Wood and Richard Deeg (eds). (2014) *The Oxford Handbook of Employment Relations: Comparative Employment Systems*, Oxford: Oxford University Press, 12-36.
- Kay, Christobel. (2011). "Andre Gunder Frank: 'Unity in Diversity' from the Development of Underdevelopment to the World System." *New Political Economy*, 16, 523-538.
- Kelly, John. (1998). *Rethinking Industrial Relations. Mobilization, Collectivism and Long Waves*. London: Routledge.
- Kerr, Clark. (1983). *The Future of Industrial Societies: Convergence or Continuing Diversity?* Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Kerr, Clark, John T. Dunlop, Frederick H. Harbison and Charles A. Myers. (1960). *Industrialism and Industrial Man: The Problems of Labour and Management in Economic Growth*. London: Penguin.

- Lane, David and Martin Myant. (2007). *Varieties of Capitalism in Post-Communist Countries*. New York: Palgrave: MacMillan.
- Lincoln, James and Arne Kalleberg. (1990). *Culture, Control and Commitment: A Study of Work Organization in the United States and Japan*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Mahoney, James and Kathleen Thelan. (2010). *Explaining Institutional Change: Ambiguity, Agency and Power*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Martin, Jo. (2014). "Getting Down to Business: Varieties of Capitalism and Employment Relations." in Adrian Wilkinson, Geoffrey Wood and Richard Deeg (eds). (2014) *The Oxford Handbook of Employment Relations: Comparative Employment Systems*, Oxford: Oxford University Press, 116-128.
- Martin, Roderick and Greg Bamber. (2004). "International Employment Relations Theory: Developing the Political Economy Perspective." In Bruce E. Kaufman (ed). *Theoretical Perspectives on Work and the Employment Relationship*. Annual Research Volume. University of Illinois: The Industrial Relations Research Association, 293-320.
- Marx, Karl. (1971). *Capital. Vol 1*. London: George Allen and Unwin.
- Marx, Karl and Frederic Engels. (1968). "Manifesto of the Communist Party." In K. Marx and F. Engels (ed). *Selected Works*. London: Lawrence and Wishart.
- Piore, Michael. (1981). "Convergence in Industrial Relations? The Case of France and the United States." *Working Paper No. 286*. Cambridge, MA. Massachusetts Institute of Technology, Dept of Economics.
- Piore, Michael and Charles Sabel. (1984). *The Second Industrial Divide*. New York: Basic Books.
- Rostow, Walt W. (1960). *The Stages of Economic Growth: A non-Communist Manifesto*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Schneider, Ben R. (2009). "Hierarchical Market Economies and Varieties of Capitalism in Latin America." *Journal of Latin American Studies*, 41, 553-575.
- Schmidt, Vivian. (2002). *The Futures of European Capitalism*. Oxford: Oxford University Press.
- Sewell, William. (2008). "The Temporalities of Capitalism." *Socio-Economic Review*, 6(3), 517-537.
- Stock, James H. and Mark W. Watson. (2002). "Has the Business Cycle Changed and Why?" *NBER Working Paper No. 9172*. Cambridge, MA. National Bureau of Economic Research.
- Streek, Wolfgang. (2009). *Reforming Capitalism: Institutional Change in the German Political Economy*. Oxford: Oxford University Press.
- Thelan, Kathleen. (2004). *How Institutions Evolve: The Political Economy of Skills in Germany, Britain, the United States and Japan*. New York: Cambridge University Press.
- Thelan, Kathleen and Ikuo Kume. (2006). "Coordination as a Political Problem in Coordinated Market Economies." *Governance*, 19 (1), 11-42.
- Wailles, Nick, Jim Kitay and Russel Lansbury. (2008). "Varieties of Capitalism, Corporate Governance and Employment Relations under Globalization." In Shelley Marshall and Ian Ramsay (eds). *Varieties of Capitalism, Corporate Governance and Employees*. Melbourne. AUS: Melbourne University Press, 19-38.
- Walter, Andrew and Xiaoke Zhang. (2012). "Understanding Variations and Changes in East Asian Capitalism." In Andrew Walter and Xiaoke Zhang (eds). *East Asian Capitalism: Diversity Continuity and Change*. Oxford: Oxford University Press, 247-280.

- Wilkinson, Adrian, Geoffrey Wood and Richard Deeg. (2014). "Comparative Employment Systems." in Adrian Wilkinson, Geoffrey Wood, and Richard Deeg (eds) *The Oxford Handbook of Employment Relations: Comparative Employment Systems*, Oxford: Oxford University Press, 2-16.
- Wilkinson, Adrian, Geoffrey Wood and Richard Deeg. (2014). *The Oxford Handbook of Comparative Employment Systems*. Oxford: OUP
- Witt, Michael A. and Gordon Redding. (2014). "The Spirits of Corporate Social Responsibility." *The Head Foundation Working Paper*.
- Wood Geoffrey and Christel Lane. (2014). "Capitalist Diversity, Work and Employment Relations." in Adrian Wilkinson, Geoffrey Wood and Richard Deeg (eds). (2014) *The Oxford Handbook of Employment Relations: Comparative Employment Systems*, Oxford: Oxford University Press, 156-173.
- Wood, Geoffrey, Richard Deeg and Adrian Wilkinson. (2014). "The Rise and Fall of Complementarity and National Institutional Orders." *The Journal of Comparative Economic Studies*, 9 (March), 29-46.
- Wood, Geoffrey, Pauline Dibben and Stuart Ogden. (2014). "Comparative Capitalism without Capitalism and Production without Workers: The Limits and Possibilities of Contemporary Institutional Analysis." *International Journal of Management Reviews*, 16, 384-396.
- Wood, Geoffrey and George Frynas. (2006). "The Institutional Basis of Economic Failure: Anatomy of the Segmented Business System." *Socio-Economic Review*, 4, 239-277.

Les Variétés du Capitalisme revisitées : débats actuels et avenues possibles

Par Anthony Gould, Michael Barry et Adrian Wilkinson

Les études sur le capitalisme comparé publiées dans la foulée de la crise financière mondiale de 2008, en particulier celles qui ont comme objectif de définir les structures institutionnelles des différentes versions du capitalisme, semblent bien adaptées aux défis de haut niveau auxquels sont confrontés les théoriciens des relations d'emploi. Bien qu'imparfaits, les divers cadres théoriques proposés sont porteurs de promesses pour aider à comprendre ce qui a mené à cette crise, tout comme ils se sont montrés utiles pour cerner divers phénomènes liés à la mondialisation. Les divers filons de ces études, bien qu'ayant leur existence dans des champs différents (voir Wilkinson *et al.*, 2014), considèrent généralement que les entreprises ont un rôle à jouer dans leurs relations avec les intervenants externes et/ou qu'elles influencent leur environnement institutionnel. Wood, Dibben et Ogden (2014) — de même que Wilkinson et Wood (2011) — distinguent trois sous-genres dans la littérature sur le capitalisme comparé : 1- la théorie des systèmes d'affaires, axée sur la relation entre l'entreprise et les intervenants internes (les salariés) et externes (l'État); 2- la théorie de la régulation, qui tente de démontrer que les régimes de production nationaux distincts requièrent des institutions adaptées de façon pertinente, notamment des institutions de régulation; et 3- la littérature sur les Variétés du Capitalisme (*Varieties of Capitalism*).

Les ouvrages sur les Variétés du Capitalisme (VdC) tentent de cerner dans quelle mesure la compétitivité est touchée lorsqu'une entreprise interagit avec le milieu institutionnel dans lequel elle est implantée (Wood *et al.*, 2014). Cette approche soulève la possibilité que la diversité économique et culturelle internationale soit génératrice de différences dans les modèles de relations d'emploi, une vision qui se rapproche de la perspective néo-institutionnaliste sur les relations d'emploi comparées (Kaufman, 2011). Dans leur théorie sur les Variétés du Capitalisme, Hall et Soskice (2001) placent les entreprises individuelles au cœur de leur analyse. Leur influent ouvrage établit que la spécificité nationale émerge lorsque des enti-

Anthony M. Gould, professeur, Département des relations industrielles, Université Laval, Québec (anthony.gould@rlt.ulaval.ca).

Michael Barry, professeur, Département de l'emploi et des ressources humaines, Université Griffith, Australie (m.barry@griffith.edu.au).

Adrian Wilkinson, professeur, Département de l'emploi et des ressources humaines, Université Griffith, Australie (adrian.wilkinson@griffith.edu.au).

tés commerciales résolvent des problèmes de coordination circonscrits. Ce processus amène les auteurs à distinguer deux catégories de pays hôtes : les économies de marché libérales (EML) et les économies de marché coordonnées (EMC). Selon eux, il existerait également cinq dimensions de coordination créant une interface entre une entreprise et le pays où elle est implantée : la formation professionnelle et l'éducation; la gouvernance des entreprises; les relations employeurs-employés; les relations industrielles et les relations entre entreprises.

Le cadre théorique adopté par Hall et Soskice (2001) suggère que les économies de marché libérales ont des marchés de capitaux bien établis, des formes « externes » de gouvernance d'entreprise et qu'elles utilisent des mécanismes de marché et des arrangements contractuels pour réguler les relations à l'intérieur de valeurs associées ou séquences de valeurs (*value-chains*) ainsi qu'entre les différents secteurs et industries. En ce qui a trait aux relations d'emploi, les EML se caractérisent par une grande flexibilité du travail, notamment en matière d'embauche, de licenciement et de rémunération. Cette combinaison favorise la création d'associations patronales-syndicales éphémères. Les États-Unis, l'Australie, la Nouvelle-Zélande, le Canada, l'Irlande et le Royaume-Uni constituent des exemples notables d'économies de marché libérales.

À l'opposé, les économies de marché coordonnées (EMC) se distinguent par des formes de capital plus patient (davantage à long terme), des approches « internes » de la gouvernance de leurs entreprises, des mécanismes hors marché de gestion des séquences de valeur (souvent des associations de régulation axées sur l'industrie), ainsi que par l'établissement de liaisons horizontales à l'intérieur des secteurs économiques et entre ceux-ci. Dans ces pays, les relations d'emploi se caractérisent habituellement par une flexibilité réduite du travail, un recours généralisé à la négociation collective, une plus grande uniformité salariale et une sécurité d'emploi accrue. L'Allemagne, le Japon et les pays d'Europe du Nord sont souvent cités comme étant des économies de marché coordonnées par excellence (Dore, 2000; Hall et Soskice, 2001).

Hall et Soskice (2001) parlent de « complémentarités institutionnelles » pour désigner le mécanisme par lequel des entreprises actives dans une économie de marché s'alignent dans leur façon de résoudre les problèmes de coordination. Ce phénomène comporte deux éléments (Crouch, 2005). Premièrement, les institutions d'un pays se renforcent mutuellement. En ce sens, elles fonctionnent en synergie afin de soutenir leur efficacité et leur légitimité mutuelles. Par exemple, il a été démontré que l'activité cohésive d'organisations industrielles est corrélée par la présence d'un plus grand mécanisme sectoriel de négociation collective (Wood *et al.*, 2015). Deuxièmement, pour chacun des deux types d'économie de marché capitaliste définis par Hall et Soskice (2001), il y aurait un équilibre institutionnel ou un alignement progressif entre les institutions

avec le temps. Par exemple, il existe un lien prévisible entre les mécanismes de financement d'une entreprise et la gestion des relations de travail (Gospel et Pendleton, 2005).

Des influences historiques déterminantes ont façonné la conceptualisation théorique de Hall et Soskice (2001). En particulier, dans la foulée de certaines attaques les plus cinglantes contre le capitalisme formulées à la fin du XIX^e siècle et au début du XX^e, notamment celles de Marx et Weber, diverses tentatives ont été effectuées afin de concilier les résultats empiriques concernant les supposés périls de la vie post-révolution industrielle. Ainsi, influencé par la contre-perspective plutôt optimiste de Durkheim, à savoir que les économies de marché capitalistes sont auto-correctrices et, qu'en conséquence, elles ont tendances à s'améliorer au fil du temps, un théoricien comme Clark Kerr a cherché à situer les relations d'emploi dans un contexte global. Selon cet auteur, les caractéristiques de gestion du travail particulières à un pays constituent un ensemble-clé de variables permettant d'évaluer le niveau de développement économique de ce pays. Dans une optique plus large, Kerr et al. (1960) affirment, dans leur thèse sur l'industrialisation, que la science et la technologie sont les moteurs archétypaux du développement sociétal et que, par le fait même, ils exercent une influence homogénéisante sur l'hétérodoxie mondiale. Cette vision propose cinq groupes d'élites industrielles qui, chacun à sa manière, se font les champions du rôle de la technologie. Selon eux, à un moment donné, à ces élites industrielles s'amalgameraient la classe moyenne et les intellectuels « révolutionnaires ». Enfin, il y aurait un nouvel amalgame créant une nouvelle classe moyenne enrichie; une classe moyenne qui serait sensiblement similaire dans chaque pays touché par la technologie de l'ère post-industrielle, sans égard à la dissemblance qui existait auparavant entre ces pays.

Cette approche a suscité l'émergence d'une controverse persistante au sujet de la convergence. Au cours des dernières décennies, un aspect de ce débat a été exprimé de manière colorée par un auteur tel Fukuyama dans son ouvrage de 1992 intitulé *Fin de l'histoire* (*The End of History*). À un niveau plus terre à terre, ce courant semble avoir largement fondé la doctrine des meilleures pratiques (Wood et al., 2014). En effet, malgré l'hypothèse voulant que la convergence soit au mieux partielle (voir Katz et Wailes, 2014, Wailes et al., 2008; Djelic, 2010; ainsi que l'influent ouvrage de Katz et Darbshire, 2000, *Converging Divergences*), l'idée selon laquelle le développement économique induit une similarité dans les relations d'emploi a constitué un thème récurrent de la théorie qui s'intéresse aux trajectoires des pays individuels (Barry et Wilkinson, 2011; Wilkinson et al., 2014). Diverses opinions ont émergé sur ce sujet. D'un côté, les mondialistes soutiennent que les sociétés finissent inévitablement par se ressembler dans leur manière d'établir des relations d'emploi tout au long de leur course inexorable

vers une déréglementation et une marginalisation accrues des systèmes nationaux de gouvernance (Sewell, 2008; Barry et Wilkinson, 2011). Ils en veulent pour preuve la tendance internationale à réduire les coûts de main-d'œuvre, à accroître la flexibilité du travail et à chercher des solutions de rechange aux syndicats. De l'autre côté, les institutionnalistes — notamment les nouveaux institutionnalistes contemporains comme Theda Skopcol, Kathleen Thelen et Richard Locke — ont critiqué la thèse de la convergence en démontrant que les systèmes nationaux peuvent absorber, contrer ou faire dévier la pression technologique à l'homogénéité exercée par la mondialisation. Il est à noter qu'historiquement l'insistance mise sur le focus institutionnel est venue, en grande partie, de Kerr lui-même lorsqu'il s'est joint à nouveau au débat, à la suite des critiques adressées à ses travaux initiaux, critiques relatives à une surestimation de l'impact unifiant de la technologie. En particulier, la critique concernant son « déterminisme technologique » indu (voir Doeringer, 1981; Piori, 1981) a incité Kerr à réviser sa thèse sur l'industrialisation afin de prendre en compte le rôle modulateur des éléments institutionnels (1983).

Outre les explications qui mettent exclusivement et exagérément l'accent sur la robustesse des institutions, il y a eu d'autres tentatives pour expliquer pourquoi les modèles de relations d'emploi peuvent demeurer différents. L'une d'elles est la « dépendance du sentier » (*path dependency*), à savoir que le passé restreint les choix futurs et que les trajectoires nationales distinctes sont largement prédéterminées. Cette vision suggère que les employeurs cherchent plutôt généralement à « relever les nouveaux défis du marché en s'appuyant sur des sources antérieures d'avantages comparatifs institutionnels et en les exploitant plus à fond » (Nt de Thelen et Kume, 2006 : 12). Cela signifie qu'ils persisteront à collaborer avec les institutions existantes (par exemple, l'emploi à vie au Japon ou les négociations salariales centralisées en Europe) plutôt que de les remettre en question ou de les abandonner. Cette école de pensée définit les institutions généralement comme : « des ensembles de pratiques régularisées qui ressemblent à des règles, au sens où les acteurs s'attendent à ce que ces pratiques soient respectées, qu'elles soient appuyées sur des sanctions ou non » (Nt de Hall et Thelen, 2005 : 3).

Dans le cadre du débat sur la convergence, certains théoriciens ont voulu déterminer vers quel pays allait s'exercer cette convergence. Leurs travaux revêtent une connotation historique particulière, en ce sens qu'ils mettent en lumière l'une des hypothèses-clés de Kerr (1960), laquelle semble avoir été influencée par les idées hégémoniques de l'époque de la Guerre Froide sur l'exceptionnalisme américain, qui furent intégrées aux monographies de Daniel Bell (1962) *The End of Ideology* (*La fin de l'idéologie*) et de W.W. Rostow (1960) *The Stages of Economic Growth* (*Les étapes de la croissance économique*). La thématique de ces ouvrages stipulait que les notions d'effet moyen et/ou de régression vers la

moyenne occultaient le fait que c'est l'économie politique américaine qui s'imposera au reste du monde (Goldthorpe, 1984). Un théoricien tel Dore (1973) a réfuté ce point de vue. Soutenant que c'est plutôt le Japon, un pays qui, bien qu'ayant tardé à s'industrialiser, a mis en place un paradigme distinctif de production manufacturière au moins un siècle après la Grande-Bretagne, a été en mesure d'apprendre des erreurs des pays occidentaux, et, en conséquence, serait le plus apte à devenir le modèle le plus influent.

Par sa focalisation sur les typologies, la théorie des Variétés du Capitalisme peut être perçue comme un moyen de concilier le manque de convergence ou la convergence partielle. Cette idée de dissemblance durable attire l'attention sur un point plus général : il semble exister différentes formes d'économies de marché et elles peuvent peut-être être classifiées. En effet, en marge du débat sur la convergence et avant même que Hall et Soskice (2001) distinguent deux sortes de capitalisme et d'approches en matière de relations d'emploi, certains théoriciens s'intéressaient principalement au regroupement par pays, sans toutefois accorder une importance particulière aux questions du travail et de la main-d'œuvre. Cette version moderne de la classification économique a été influencée par les orientations politiques divergentes des économies de marché durant la période où la prospérité de l'Après-Guerre — le long boom économique, communément appelé les Trente Glorieuses — semblait amorcer son déclin. Par exemple, dans les années 1980, le monde a assisté à l'arrivée à maturité du néolibéralisme lorsque les gouvernements Thatcher, au Royaume-Uni, et Reagan, aux États-Unis, ont imputé une grande partie des problèmes économiques (et sociaux) à une supposée ingérence réglementaire excessive dans la sphère commerciale. À l'époque, il était peut-être possible de donner l'exemple du démantèlement de l'Union soviétique pour démontrer que l'ingérence de l'État exacerbait le malaise au lieu de l'atténuer. Cependant, au cours de la même décennie, des pays comme le Japon et l'Allemagne — chacun poursuivant des objectifs stratégiques divergents, mais qui n'avaient manifestement rien à voir avec le néo-libéralisme — connaissaient une prospérité sans précédent. Pour ajouter à la confusion, toujours à la même période, les dragons asiatiques que sont la Corée du Sud et Taïwan devenaient des puissances économiques à la faveur d'une intervention étatique accrue. C'est dans ce contexte déconcertant que s'est fait sentir la nécessité d'établir une forme de taxonomie plus rigoureuse. Plusieurs tentatives ont été effectuées afin de résoudre ce problème. À titre d'exemple, Albert (1991) a popularisé le modèle rhénan qui contrastait avec le modèle anglo-saxon de libre marché. Tandis que Crouch et Streek (1996) ont également proposé un modèle établissant une distinction entre le capitalisme de type institutionnel et le capitalisme axé sur le marché. À la fin de l'ère industrielle, un nouvel impératif de mondialisation a fait ressortir encore plus clairement l'importance de la taxonomie des capitalismes (Lincoln et Kalleberg,

1990). Un jalon crucial a été posé lorsqu'une distinction s'est imposée entre les économies de libre marché comme le Royaume-Uni (R-U) et les États-Unis (É-U), qui privilégient les relations de courte durée entre les divers intervenants; et les économies de marché coordonnées, comme le Japon et l'Allemagne, où ces affiliations sont plus durables (Dore, 2000).

Le cadre des Variétés du Capitalisme de Hall et Soskice (2001) peut être perçu comme un regroupement d'idées sur la convergence des systèmes nationaux de relations d'emploi et une prise en compte de la taxonomie macro-économique. C'est un point de vue généralement accepté par ceux qui cherchent à donner un sens aux moteurs et aux corrélats des tendances contemporaines en matière de politiques et de pratiques de main-d'œuvre. Par exemple, Howell (2003: 103) affirme que cette approche « a atteint un tel niveau de sophistication théorique et de portée explicative qu'elle est devenue une théorie dominante (Nt) ». De la même manière, Martin et Bamber (2004) font remarquer que ce cadre permet de mettre en contraste différents modèles de relations d'emploi; ils ont, d'ailleurs, utilisé une approche dérivée pour structurer le chapitre d'un récent ouvrage sur les relations de travail comparées publié sous leur direction (Bamber *et al.*, 2011). Ces auteurs signalent deux avantages de ce cadre théorique. Premièrement, plusieurs des cinq problèmes de coordination (notamment les relations industrielles, le développement des compétences et les relations avec les employés) intéressent les spécialistes des relations d'emploi. Deuxièmement, et en opposition avec une approche exclusivement institutionnaliste, cette théorie constitue un rappel que les relations d'emploi ne peuvent être décontextualisées et/ou traitées en faisant abstraction d'autres sujets d'intérêt.

Malgré son influence, l'approche des Variétés du Capitalisme, du moins telle qu'initialement formulée par Hall et Soskice (2001), a fait l'objet de cinq critiques qui parfois se recoupent. Premièrement, certains théoriciens ont laissé entendre qu'un système de classification binaire n'est pas représentatif de ce qui, en réalité, s'avère être un continuum (Bosch *et al.*, 2009). Selon eux, chaque pays a le potentiel de passer progressivement d'une économie de marché coordonnée (EMC) à une économie de marché libérale (EML). Toutefois, pour mieux refléter la réalité, un cadre capable de concilier ces phénomènes devrait donc ressembler davantage à une échelle ordinale à points multiples plutôt qu'à une catégorisation (Homes, 2005; Briggs, 2006). À un niveau plus poussé, d'autres théoriciens jugent cette théorie trop fonctionnaliste parce qu'elle suppose que certains régimes fonctionnent et perdureront, tandis que ceux qui ne fonctionnent pas seront inévitablement éphémères (Hopner, 2005: 340-341; Coates, 2005). Cependant, il est possible qu'un système soit partiellement fonctionnel, c'est-à-dire qu'il fonctionne pour certaines économies — les plus influentes —, mais non pour la majorité (Wood et Frynas, 2006). Si tel est le cas, un cadre plus dynamique

conviendrait davantage. À partir d'un autre angle, Streek (2009) suggère une autre idée pour expliquer le manque de dynamisme du cadre de Hall et Soskice (2001) : la possibilité que, tout comme les économies de marché coordonnées se libéralisent, les économies de libre marché en fassent autant. Cette idée implique que l'ampleur du fossé idéologique demeure tout aussi important, mais que sa signification change à mesure que le spectre se déplace vers la droite. Wilkinson *et al.* (2014) trouvent cette dernière interprétation quelque peu simpliste. Ils font remarquer, du moins en ce qui a trait aux comparaisons inter-catégories, que les données obtenues au cours des années 1980 et 1990 brossent un tableau plus divergent que celui qui existait, par exemple, dans les années 1950. L'idée selon laquelle la théorie des Variétés du Capitalisme serait excessivement statique a été résumée ainsi par Crouch (2005 : 1) :

Le fondement principal de l'approche des Variétés du Capitalisme est qu'il n'existe pas de modèle unique de capitalisme. Mais le déterminisme paradoxal véhiculé par ce prétendu message libérateur ne cesse de m'étonner : il n'existerait donc que deux, seulement deux, formes viables de capitalisme, pas davantage. Les États-nations possèderaient l'une ou à l'autre de ces formes : les institutions appropriées autour desquelles s'articuleraient, de manière cohérente, de nombreuses sphères économiques, politiques et sociales, et qui détermineraient leurs capacités économiques à l'égard de la plupart des produits et types de production. Et dès qu'un pays disposerait d'un ensemble particulier de ces institutions, il ne pourrait plus guère y changer grand-chose. [traduction libre]

La deuxième critique adressée à la théorie des Variétés du Capitalisme concerne ses unités d'analyse. En effet, les reproches concernant les catégories trop simplistes et le manque de dynamisme de ce cadre d'analyse ne s'inscrivent pas seulement dans le cadre du débat entre continuum et dichotomie. Plutôt, ce sont les objets d'intérêt eux-mêmes — les entreprises et les pays — qui poseraient problème. À titre d'exemple, Howell (2003), Thelan (2004), Crouch (2005), Hay et Lock (2005) soutiennent que le modèle taxonomique binaire est incapable de concilier la diversité infranationale et transnationale, ajoutant qu'il existerait peut-être même une plus grande diversité industrielle au sein de chaque pays qu'entre plusieurs pays, y compris entre ceux issus de catégories différentes. Leurs travaux suggèrent que l'entreprise — en tant qu'unité fondamentale — représente un point d'intérêt arbitraire qui, quoique pratique, ne peut prétendre être déterminant. En effet, le fait qu'il existe des différences régionales et sectorielles à l'intérieur d'un même pays en matière de relations d'emploi pose un problème à cette théorie. Par exemple, il peut exister, au sein de différentes industries nationales, des niveaux dissemblables de densité et d'activité syndicales, et de roulement du personnel (Goerger *et al.*, 2009). Tout récemment, concernant les « catégories trop simplistes », Wood *et al.* (2014) reprochent à Hall et Soskice (2001) leur raisonnement trop vague ou abstrait

sur les institutions. Malgré des tentatives récentes d'utiliser des données afin de mieux spécifier des éléments-clés de cette théorie (Dore, 2008), le concept original semble truffé de lieux communs. Wood *et al.* (2014) relèvent les exemples suivants de cette faiblesse (en citant l'ouvrage de Hall et Soskice, 2001 : 24) : « [...] de nombreuses entreprises dans les économies de marché coordonnées, ont recours à des stratégies de production qui font appel à une main-d'œuvre hautement qualifiée [...] » et, « [...] les organisations patronales et les syndicats négocient des ententes (Nt) ».

Wood et Lane (2014) soutiennent que les institutions nationales ne sont ni étroitement associées ni ne produisent toujours des résultats cohérents. Plutôt, tant dans les entreprises qu'entre celles-ci, les relations sociales et économiques seraient passablement diversifiées. Heyes *et al.* (2014) ont récemment critiqué les objets d'intérêt ainsi que le manque flagrant de dynamisme du cadre théorique de Hall et Soskice (2001). Ils soutiennent que, malgré son appellation, la théorie des Variétés du Capitalisme demeure silencieuse tant sur les capitalistes que sur l'accumulation du capital qui, du moins d'un point de vue marxiste, passe par des phases distinctes (Marx et Engels, 1968 : 38). Contrairement à Marx, Hall et Soskice (2001) conçoivent les institutions comme étant des moteurs de compétitivité, plutôt que des obstacles que le capitalisme doit surmonter. De plus, en accord avec une conception néoclassique de l'économie et de par sa vision figée des éléments pertinents, la théorie des Variétés du Capitalisme voit les crises comme étant d'origine exogène. À l'opposé, la doctrine marxiste les considère comme des perturbations développementales largement endogènes de la circulation du capital et du régime d'accumulation (Marx, 1971). L'interprétation présentée par Heyes *et al.* (2014) établit un lien bien documenté avec les causes putatives de la Grande Crise financière mondiale de 2008. Nous y reviendrons dans le paragraphe sur les limites historiques de cette théorie, la cinquième critique analysée plus loin dans cette introduction.

La troisième critique concerne essentiellement le rôle des institutions du marché du travail. Ces arguments tendent à démontrer que les intérêts sous-jacents des participants au travail et à l'emploi façonnent les structures et les résultats institutionnels et que cette dynamique n'a pas été prise en compte dans les cinq sphères de classification utilisées. Par exemple, Hall et Soskice (2001) passent sous silence les rôles joués par les coalitions politiques, les lobbyistes et les intervenants ou entités qui arrivent dans un système capitaliste avec des priorités divergentes commandées de l'extérieur (Culpepper, 2011; Streeck, 2009; Mahoney et Thelan, 2005).

La quatrième critique porte explicitement sur ce qui n'est pas pris en considération par la théorie des Variétés du Capitalisme. La plupart des tentatives visant à valider les catégories ne s'intéressent qu'aux économies de marché occiden-

tales (Walter et Zhang, 2012; Wood et Frynas, 2006). Dans sa forme initiale, ce cadre d'analyse n'englobe pas les pays asiatiques, à l'exception du Japon. Une autre région passablement négligée a été l'Amérique centrale et latine. Dans une étude qui s'inscrit hors du contexte du capitalisme comparé, Schneider (2009) définit les pays latino-américains comme des économies de marché hiérarchiques, dont les principales caractéristiques seraient des taux élevés de segmentation du travail, un nombre limité de grandes entreprises ainsi qu'un recours à des approches décentralisées en matière de négociation collective et de relations avec les employés. Wood *et al.* (2014) soutiennent que ce cadre d'analyse ne tient pas compte de la diversité présente dans cette région. Les auteurs citent les exemples du Brésil, qui possède d'importantes bases industrielles diversifiées, tandis que le Honduras de l'après-coup d'État comptait presque exclusivement sur les ventes de narcotiques pour renflouer ses coffres. Au défi que pose le remaniement de ce cadre d'analyse de manière à refléter avec justesse cette nuance s'ajoute la possibilité — surtout applicable aux économies postcoloniales — d'une dépendance internationale, c'est-à-dire l'idée que la piètre performance économique d'un pays soit associée aux bons résultats d'un autre (Kay, 2011). L'argument parfois invoqué pour justifier la focalisation quasi-exclusive sur l'Occident est que la typologie capitaliste n'a pas été conçue pour l'Asie (Witt et Redding, 2014). Cette justification répond peut-être au reproche d'insuffisance conceptuelle formulé à l'encontre de la théorie, mais elle est également une reconnaissance tacite que, dans l'ensemble, cette théorie n'est pas bien adaptée aux économies émergentes. Dans le même ordre d'idée, Hay (2005) soutient que la classification proposée par Hall et Soskice (2001) se rapporte à deux variétés de capitalismes régionaux et non au capitalisme mondial.

La cinquième critique concerne la place de la théorie des Variétés du Capitalisme dans l'histoire et, en particulier, son inadéquation comme paradigme de recherche dans la nouvelle conjoncture du XXI^e siècle. Cette critique comporte deux volets. Le premier concerne la mutation de la structure socioéconomique observée depuis quelques décennies dans les pays occidentaux et ailleurs dans le monde. Le deuxième concerne, plus spécifiquement, ce qui a mené à la Grande Crise financière mondiale de 2008 ainsi que les mesures mises de l'avant pour redresser la situation.

Concernant la place de cette théorie dans l'histoire économique — le temps long —, Wilkinson *et al.* (2014) attirent l'attention sur la tendance, observée au sein des pays de l'OCDE, à la « dé-marchandisation » de la force de travail, ajoutant que le modèle de production fordiste et le cycle kaldorien d'inspiration fordiste sont de moins en moins considérés comme le paradigme de production dominant en Occident. Contrairement aux prétentions des nouveaux économistes classiques selon lesquelles les politiques mises en œuvre dans ces pays ont

contribué à « dompter la bête » ou conduit à une « grande modération » (Stock et Watson, 2002), ce raisonnement n'accorde pas d'importance particulière à la crise économique de 2008 en tant qu'aberration historique ou événement tout à fait imprévisible. Plutôt, il décrit cet épisode comme étant indissociable du cycle d'expansion et de ralentissement qui ne cesse de s'accroître depuis le début des années 1970. En accord avec Kelly (1998) et Jessop (2001), Wilkinson *et al.* (2014) voient dans cette prétendue « crise » la fin d'une longue vague économique et le signe précurseur de l'émergence d'un régime de production postfordiste encore mal défini. Cette nouvelle façon de voir le lien entre le travail et le capital, qui supprime l'ancien paradigme, fait écho à un sentiment déjà exprimé par Piore et Sabel (1984), dans leur ouvrage magistral intitulé *The Second Industrial Divide*, et impliquerait peut-être que la théorie de Hall et Soskice (2001) serait anachronique.

Heys, Lewis et Clark (2014) proposent une seconde lecture de l'histoire économique, lecture qui établirait peut-être un lien proximal plus net avec la Grande Crise financière mondiale de 2008. Ces auteurs attirent l'attention sur le fait que, depuis le début du XXI^e siècle, on assiste à une croissance relativement forte de l'activité de production globale dédiée au secteur financier dans les pays occidentaux. Cette croissance pourrait être vue comme l'émergence d'une branche véritablement nouvelle du capitalisme, le capitalisme financier. Ce phénomène se reconnaît de trois façons. Premièrement, les institutions financières gagnent en importance, tant par leur taille que par leur rentabilité. Deuxièmement, à la faveur de l'expansion de l'offre traditionnelle de produits de prêt et de crédit, on a vu apparaître une gamme plus opaque de produits d'investissement (souvent institutionnels), comme les « *swaps* sur défaillance » et les « titres garantis par des créances », ou de produits dérivés. Troisièmement, le contrôle de la financiarisation occupe une place prépondérante dans le monde d'aujourd'hui : l'optimisation de la valeur de l'actionnariat devenant l'objectif premier de toutes les décisions de gouvernance des firmes cotées en bourse (Heys *et al.*, 2014). L'émergence relativement rapide du capitalisme financier serait l'une des causes de la Grande Crise financière mondiale de 2008 (Gould, 2014). Par ailleurs, ce phénomène a mis en lumière l'une des grandes faiblesses de la théorie des Variétés du Capitalisme, notamment le peu de cas que Hall et Soskice (2001) font du régime d'accumulation du capital et du rôle joué par chacune des branches du capitalisme. Dans la foulée des travaux de Coates (2005), Heyes *et al.* (2014) avancent que l'État joue un rôle de premier plan dans la création d'un mode d'accumulation dans un pays donné. Ainsi, la crise financière pourrait être vue comme une conséquence de la préférence de certaines institutions pour une branche particulière de la classe capitaliste — les capitalistes financiers — au détriment des intérêts des capitalistes industriels.

Les critiques formulées à l'encontre de la conception binaire des économies de marché capitalistes élaborée par Hall et Soskice (2001) ont donné lieu à des tentatives de révision (Martin, 2014). Les nouveaux cadres d'analyse proposés répondent presque exclusivement à la quatrième critique évoquée plus haut concernant le biais trop euro-américain de l'analyse initiale¹. Par exemple, les nouvelles taxonomies comprennent le modèle de Hancké *et al.* (2007), qui inclut les pays d'Europe de l'Est², de même que le modèle d'une économie de marché asiatique conçu par Waile (2007) qui fait une distinction entre le Japon, d'un côté, et la Chine et la Corée du Sud, de l'autre. Pour sa part, Amable (2003) subdivise les économies de marché coordonnées en deux sous-groupes : l'Europe continentale (comme l'Allemagne) et les pays sociaux-démocrates (comme le Danemark). Il effectue ensuite une distinction entre les économies de marché coordonnées (EMC), version asiatique (le Japon) et version méditerranéenne (l'Espagne, le Portugal, la Grèce et l'Italie). De son côté, Schmidt (2002) a présenté une nouvelle révision en augmentant le nombre de catégories. Son but n'était pas d'élargir la couverture géographique, mais plutôt de faire une analyse plus fine de la situation prévalant en Europe, en classant la tradition étatique française dans un troisième groupe. À l'exception peut-être de ce dernier ouvrage, les tentatives d'élargissement du cadre d'analyse de Hall et Soskice (2001) sont, en général, de nature plus pragmatique que théorique. À cet égard, les nouveaux cadres théoriques proposés ont tendance à affirmer plutôt qu'à justifier la présence de nouvelles catégories déterminantes. Ce révisionnisme a, parfois, été le prélude à une comparaison inter-catégorie aux fins de structuration d'un livre ou d'un article de fond. Un exemple serait le récent volume publié sous la direction de Bamber *et al.* (2011) qui établit les catégories suivantes : économies de marché libérales (Royaume-Uni, États-Unis, Canada et Australie); économies de marché coordonnées (Allemagne, Danemark, Japon); économies européennes développées (Royaume-Uni, Italie, France, Allemagne, Danemark); économies asiatiques développées (Japon, Corée du Sud); et économies asiatiques émergentes (Chine, Inde)³.

Numéro spécial : promouvoir un programme de recherche porteur de promesses

Les articles de ce numéro spécial réexaminent la conception binaire du capitalisme de Hall et Soskice (2001) et/ou ses diverses variantes. Notre objectif est de proposer des révisions susceptibles d'enrichir le cadre théorique ainsi que des réflexions critiques répondant à des préoccupations d'ordre théorique ou pragmatique et empirique.

Trois phénomènes ont jeté les bases de ce numéro thématique. Premièrement, la thèse de Hall et Soskice (2001) a reçu un accueil généralement favorable et

est en quelque sorte devenue le point de départ par défaut pour la structuration d'analyses comparatives des relations d'emploi. Deuxièmement, une partie seulement des critiques formulées à l'encontre de Hall et Soskice (2001) a suscité une réaction; par exemple, le reproche visant les prétendues limites conceptuelles du cadre théorique n'a donné lieu à aucune contre-proposition. Il y a bien eu, comme nous l'avons mentionné plus haut, quelques tentatives de révision des catégories, mais elles visaient surtout à élargir la couverture géographique, sans nécessairement prêter une attention particulière à la justification théorique ni à la nuance nationale ou infranationale. Troisièmement, certains éléments-clés de la conjoncture prévalant au moment de la conception de cette théorie ont changé, même si les débats amorcés au début du millénaire se poursuivent toujours. À l'époque, ils focalisaient surtout sur le rôle et la pertinence d'Internet et du commerce en ligne, la formation de blocs commerciaux régionaux, la marginalisation de l'État-nation et les conséquences d'une libéralisation accrue des mouvements internationaux de capitaux. En 2015, les théoriciens des relations d'emploi, tout en essayant de composer avec les défis d'ordre plus général de l'ère post-industrielle, sont confrontés à de nouvelles priorités à cause de la Grande Crise financière mondiale de 2008, une calamité qui fait encore sentir ses effets à de nombreux égards. Un aspect de cette crise touche tout particulièrement la thèse des Variétés du Capitalisme: la récession et ses séquelles semblent avoir eu des répercussions identiques sur les relations d'emploi dans des pays d'origine idéologiques et géographiques différentes. Ceci soulève la possibilité que de nouveaux modèles mondiaux soient en jeu. Par exemple, après l'effondrement de la *Lehman Brothers* aux États-Unis, la compagnie britannique *British Airways* a demandé à ses employés de travailler sans salaire pendant un mois. Presque simultanément, la société *General Motors* de Détroit déposait son bilan et annonçait des fermetures d'usines et des pertes d'emplois à la grandeur du pays. Dans l'intervalle, la Chine procédait à des réductions massives de main-d'œuvre et, avec le retour à la campagne des travailleurs captifs, voyait fondre une partie des profits qu'elle avait engrangés grâce à l'urbanisation. De plus, tous les pays de l'OCDE touchés par la crise, qu'il s'agisse d'économies de marché libérales ou coordonnées, ont mis en place des mesures similaires pour résoudre leurs problèmes: d'abord des programmes de stimulation et de relance budgétaires d'inspiration keynésienne et, plus récemment, des politiques d'austérité (Gould, 2014). Concernant les modèles en émergence, il est intéressant de signaler que Wood *et al.* (2014: 29) semblent penser que les complémentarités nationales ont tendance à s'éroder ou à devenir moins courantes depuis quelques décennies. Selon eux, cette érosion démontre que les arrangements institutionnels sont moins étroitement associés et sont même partiellement désarticulés, ce qui induit un changement systémique inégal; les transformations observées dans un secteur ne se concrétisent pas nécessairement dans un autre. Ils ajoutent également que la nature et l'ampleur

du couplage institutionnel indiquent que les connexions ne sont pas seulement nationales, mais aussi supranationales.

Dans ce numéro spécial, nous pensons avoir réussi, grâce à la collaboration de nos collègues, à approfondir notre compréhension de la théorie des Variétés du Capitalisme, à en analyser les catégories et à y intégrer des tendances et des thèmes contemporains. Nous présentons nos quatre articles thématiques dans un ordre plus ou moins séquentiel par rapport à ces enjeux.

Le premier, signé Heike Doering, Claire Evans et Dean Stroud, met en lumière le mécanisme putatif qui conduit les pays à devenir des économies de marché libérales (EML) ou des économies de marché coordonnées (EMC): les complémentarités institutionnelles. En comparant deux aciéries exploitées dans des pays dissemblables, le Brésil et l'Allemagne, les auteurs analysent les réactions de chaque secteur face aux lois environnementales. Ils démontrent que l'alignement institutionnel peut opérer au-delà des frontières nationales, contrairement au point de vue adopté par Hall et Soskice (2001).

Le deuxième article de notre numéro spécial, proposé par Anthony McDonnell, Brendan Boyle, Timothy Bartram, Pauline Stanton et John Burgess, s'appuie sur des données d'enquête afin d'analyser diverses approches de représentation et de consultation des employés adoptées par des sociétés multinationales d'origines diverses implantées en Australie. Les auteurs démontrent que l'orientation ultime d'une entreprise par rapport aux principales variables des relations d'emploi est influencée par deux sources de variation: la similarité institutionnelle dans le pays d'opération et la similarité (ou la différence) institutionnelle dans le pays d'origine. Cette dernière influence n'a jamais été prise en compte par Hall et Soskice. Les auteurs apportent donc une nouvelle dimension au débat, à savoir qu'il est peut-être trop simpliste d'assumer qu'il existe, du moins dans les économies de marché libérales (EML), un niveau élevé d'homogénéité entre les entreprises dans leur façon de régler des problèmes de coordination.

Le troisième article, produit par Bernard Gazier et Olivier Boylaud, ouvre une nouvelle voie en démontrant que les attitudes et les orientations en matière de dialogue social sont indissociables du contexte institutionnel. Après avoir étudié 19 pays européens, les auteurs en arrivent à la conclusion qu'il existait, entre 1985 et 2011, un niveau élevé de stabilité dans les diverses approches adoptées pour faire participer les travailleurs, du moins en Europe. Leur analyse fait ressortir une dimension encore inexplorée de la classification capitaliste.

Le quatrième article, signé Geoffrey Wood, Leslie T. Szamosi, Alexandros Psychogios, feu Sofoklis Sarvinidis et Dialechi Fotopoulou, traite des relations d'emploi en Grèce, en particulier des tendances qui se sont dessinées après la crise. Les auteurs examinent comment les prescriptions de libre marché imposées par

le Fonds monétaire international (FMI) et l'Union européenne (UE) ont influencé la déréglementation du travail. Ils en arrivent à la conclusion que — du moins dans le contexte européen — les répercussions d'un choc financier externe et les mesures imposées par l'autorité centrale pour y remédier ne sont pas forcément intuitives ou prévisibles. Les auteurs s'interrogent sur les modifications qu'il y aurait lieu d'apporter à la théorie des Variétés du Capitalisme à la lumière de la récente expérience de la Grèce.

Chacun des articles thématiques de ce numéro spécial pose un regard éclairé et original sur la théorie des Variétés du Capitalisme, tout en s'appuyant sur une rigoureuse méthodologie. Dans le domaine des sciences sociales, il n'est pas facile de reprendre un cadre théorique respecté et de répondre aux critiques imprécises dont il a fait l'objet. Il est également difficile d'en élargir la portée et le champ d'analyse de manière justifiable et/ou de le modifier à la lumière de nouveaux faits complexes telle que la Grande Crise financière mondiale. Voilà le défi que nos collègues ont accepté de relever par leur contribution à ce numéro spécial. Nous sommes convaincus que leurs efforts feront évoluer le débat; c'est peut-être là le plus grand compliment que nous puissions rendre à un chercheur universitaire.

Notes

- 1 Hancké *et al.* (2007) proposent un cadre modifié influencé par les conceptions marxistes selon lesquelles les intérêts des divers acteurs d'un régime capitaliste diffèrent et évoluent. Cette étude peut être perçue comme une réponse aux première et deuxième critiques concernant le manque de dynamisme et les objets d'analyse du cadre analytique de Hall et Soskice (2001).
- 2 Une analyse plus détaillée a toutefois démontré qu'il ne convient pas de considérer ces économies comme un « bloc monolithique » (Lane et Myart, 2007).
- 3 Nous ne savons pas exactement pourquoi le Royaume-Uni et le Danemark figurent dans deux catégories.

Bibliographie

- Albert, Michel. (1991). *Capitalisme contre capitalisme*. Paris: Le Seuil.
- Amable, Bruno. (2003). *The Diversity of Modern Capitalism*. Oxford: Oxford University Press.
- Bamber, Greg J., Russel D. Lansbury et Nick Wailes. (2011). *International and Comparative Employment Relations: Globalisation and Change. 5th ed.*, Sydney: Sage.
- Barry, Michael et Adrian Wilkinson (eds). (2011). *Research Handbook of Comparative Employment Relations*. Cheltenham: Edward Elgar.
- Bell, Daniel. (1962). *The End of Ideology. On the Exhaustion of Political Ideas in the Fifties*. New York: The Free Press.

- Bosch, Gerhard, Steffen Lehnsdorff et Jill Rubery. (2009). « European Employment Models in Flux: Pressures for Change and Prospects for Survival and Revitalisation ». Dans Gerhard Bosch, Steffen Lehnsdorff et Jill Rubery (eds). *European Employment Models in Flux*. London: Palgrave, 1-56.
- Coates, David. (2005). *Varieties of Capitalism, Varieties of Approaches*. Basingstoke: Palgrave-MacMillan.
- Crouch, Colin. (2005). « Three Meanings of Complementarity ». *Socio-Economic Review*, 3 (2), 359-363.
- Crouch, Colin and Wolfgang Streek. (1996). *Les capitalismes en Europe*. Paris: La Découverte.
- Culpepper, Pepper. (2011). *Quite Politics and Business Power*. Ithaca: Cornell University Press.
- Deeg, Richard and Gregory Jackson. (2008). « Comparing Capitalisms: Understanding Institutional Diversity and its Implications for International Business ». *Journal of International Business Studies*, 39, 540-561.
- Djelic, Marie-Laure. (2010). « Institutional Perspectives - Working Towards Coherence or Irreconcilable Diversity? ». Dans Glen Morgan, John Campbell, Colin Crouch, Ove K. Pedersen et Richard Whitey (eds). *The Oxford Handbook of Comparative Institutional Analysis*. Oxford and New York: Oxford University Press.
- Doeringer, Peter B. (1981). « Industrial Relations Research in International Perspective ». Dans Peter B. Doeringer, Peter Gourevitch, Peter Lang et Andrew Martin (eds). *Industrial Relations in International Perspective: Essays on Research and Policy*. London: McMillan, 1-21.
- Dore, Ronald. (1973). *British Factory, Japanese Factory: The Origins of National Diversity in Industrial Relations*. London: Allen and Unwin.
- Dore, Ronald. (2000). *Stock Market Capitalism. Welfare Capitalism*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Dore, Ronald. (2008). « Best Practice Winning Out? » *Socio-Economic Review*, 6, 779-784.
- Fukuyama, Francois. (1992). *The End of History and the Last Man*. London. Hamish Hamilton.
- Goergen, Mac, Chris Brewster et Geoffrey Wood. (2009). « Corporate Governance Regimes and Employment Relations in Europe. » *Relations industrielles*, 64 (6), 620-640.
- Goldthorpe, John H. (1984). « The End of Convergence: Corporatist and Dualist Tendencies in Modern Western Societies ». Dans John H. Goldthorpe (ed). *Order and Conflict in Contemporary Capitalism: Studies in the Political Economy of Western European Nations*. Oxford: Clarendon, 315-343.
- Gospel, Howard et Andrew Pendleton. (2005). « Corporate Governance and Labour Management: An International Comparison ». Dans Howard Gospel et Andrew Pendleton (eds). *Corporate Governance and Labour Management: An International Comparison*. Oxford: Oxford University Press, 1-32.
- Gould, Anthony. (2014). « Le travail et l'emploi après la crise globale financière : émergence d'un nouvel agenda de recherche dans un monde en état de choc ». Dans James D. Thwaites (dir.). *La mondialisation: origines, développement et effets*. Québec: Les Presses de l'Université Laval, 300-314.
- Hancké, Bob, Martin Rhodes et Mark Thatcher (eds). (2007). *Beyond Varieties of Capitalism: Conflict, Contradiction and Complementarities in the European Economy*. Oxford: Oxford University Press.

- Hall, Peter et David Soskice. (2001). « An Introduction to the Varieties of Capitalism ». Dans Peter Hall et David Soskice (eds). *Varieties of Capitalism: The Institutional Basis of Competitive Advantage*. Oxford: Oxford University Press, 1-68.
- Hall, Peter A. et Kathleen Thelan. (2005). « Institutional Change in Varieties of Capitalism ». Dans Bob Hancké (ed). *Debating Varieties of Capitalism*. Oxford: Oxford University Press, 251-272.
- Hay, Chris. (2005). « Two Can Play at that Game Can They? Varieties of Capitalism, Varieties of Institutionalism ». Dans D. Coates (ed). *Varieties of Capitalism, Varieties of Approaches*. Basingstoke: Palgrave MacMillan, 106-121.
- Heyes, Jason, Paul Lewis et Ian Clark. (2014). « Varieties of Capitalism Reconsidered: Learning from the Great Recession and its Aftermath ». Dans Marco Hauptmeier et Matt Vidal (eds). *Comparative Political Economy of Work: Critical Perspectives on Work and Employment*. Basingstoke: Palgrave MacMillan, 33-52.
- Hopner, Martin. (2005). « What Connects Industrial Relations and Corporate Governance? Explaining Institutional Complementarity ». *Socio-Economic Review*, 3, 331-358.
- Howell, Chris. (2003). « Varieties of Capitalism: and then there Was One? » *Comparative Politics*, 36 (1), 103-122.
- Jessop, Bob. (2001). « Regulationist and Autopoieticist Reflections on Polanyi's Account of Market Economics and the Market Society ». *New Political Economy*, 6, 213-232.
- Katz, Harry et Owen Darbishire. (2000). *Converging Divergences: Worldwide Changes in Employment Systems*. New York: Cornell University Press.
- Katz, Harry et Nick Wailes. (2014) « Convergence and Divergence in Employment Relations ». Dans Adrian Wilkinson, Geoffrey Wood et Richard Deeg (eds). (2014) *The Oxford Handbook of Employment Relations: Comparative Employment Systems*, Oxford: Oxford University Press, 12-36.
- Kay, Christobel. (2011). « Andre Gunder Frank: 'Unity in Diversity' from the Development of Underdevelopment to the World System ». *New Political Economy*, 16, 523-538.
- Kelly, John. (1998). *Rethinking Industrial Relations. Mobilization, Collectivism and Long Waves*. London: Routledge.
- Kerr, Clark. (1983). *The Future of Industrial Societies: Convergence or Continuing Diversity?* Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Kerr, Clark, John T. Dunlop, Frederick H. Harbison et Charles A. Myers. (1960). *Industrialism and Industrial Man: The Problems of Labour and Management in Economic Growth*. London: Penguin.
- Lane, David et Martin Myant. (2007). *Varieties of Capitalism in Post-Communist Countries*. New York. Palgrave: MacMillan.
- Lincoln, James et Arne Kalleberg. (1990). *Culture, Control and Commitment: A Study of Work Organization in the United States and Japan*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Mahoney, James et Kathleen Thelan. (2010). *Explaining Institutional Change: Ambiguity, Agency and Power*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Martin, Jo. (2014) « Getting Down to Business: Varieties of Capitalism and Employment Relations ». Dans Adrian Wilkinson, Geoffrey Wood et Richard Deeg (eds). (2014) *The Oxford Handbook of Employment Relations: Comparative Employment Systems*, Oxford: Oxford University Press, 116-128.

- Martin, Roderick et Greg Bamber. (2004). « International Employment Relations Theory: Developing the Political Economy Perspective ». Dans Bruce E. Kaufman (ed). *Theoretical Perspectives on Work and the Employment Relationship*. Annual Research Volume. University of Illinois: The Industrial Relations Research Association, 293-320.
- Marx, Karl. (1971). *Capital. Vol 1*. London: George Allen and Unwin.
- Marx, Karl et Engels, Frederic. (1968). « Manifesto of the Communist Party ». Dans K. Marx et F. Engels (ed). *Selected Works*. London: Lawrence and Wishart.
- Piore, Michael. (1981). « Convergence in Industrial Relations? The Case of France and the United States » *Working Paper No. 286*. Cambridge, MA. Massachusetts Institute of Technology, Dept of Economics.
- Piore, Michael et Charles Sabel. (1984). *The Second Industrial Divide*. New York: Basic Books.
- Rostow, Walt W. (1960). *The Stages of Economic Growth: A non-Communist Manifesto*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Schneider, Ben R. (2009). « Hierarchical Market Economies and Varieties of Capitalism in Latin America ». *Journal of Latin American Studies*, 41, 553-575.
- Schmidt, Vivian. (2002). *The Futures of European Capitalism*. Oxford: Oxford University Press.
- Sewell, William. (2008). « The Temporalities of Capitalism ». *Socio-Economic Review*, 6 (3), 517-537.
- Stock, James H. et Mark W. Watson. (2002). « Has the Business Cycle Changed and Why? » *NBER Working Paper No. 9172*. Cambridge, MA. National Bureau of Economic Research.
- Streek, Wolfgang. (2009). *Reforming Capitalism: Institutional Change in the German Political Economy*. Oxford: Oxford University Press.
- Thelan, Kathleen. (2004). *How Institutions Evolve: The Political Economy of Skills in Germany, Britain, the United States and Japan*. New York: Cambridge University Press.
- Thelan, Kathleen et Ikuo Kume. (2006). "Coordination as a Political Problem in Coordinated Market Economies." *Governance*, 19 (1), 11-42.
- Wailles, Nick, Jim Kitay et Russel Lansbury. (2008). « Varieties of Capitalism, Corporate Governance and Employment Relations under Globalization ». Dans Shelley Marshall et Ian Ramsay (eds). *Varieties of Capitalism, Corporate Governance and Employees*. Melbourne. AUS: Melbourne University Press, 19-38.
- Walter, Andrew et Xiaoke Zhang. (2012). « Understanding Variations and Changes in East Asian Capitalism ». Dans Andrew Walter et Xiaoke Zhang (eds). *East Asian Capitalism: Diversity Continuity and Change*. Oxford: Oxford University Press, 247-280.
- Wilkinson, Adrian, Geoffrey Wood et Richard Deeg. (2014). « Comparative Employment Systems ». Dans Adrian Wilkinson, Geoffrey Wood et Richard Deeg (eds) *The Oxford Handbook of Employment Relations: Comparative Employment Systems*, Oxford: Oxford University Press, 2-16.
- Wilkinson, Adrian, Geoffrey Wood et Richard Deeg. (2014). *The Oxford Handbook of Comparative Employment Systems*. Oxford: OUP.
- Witt, Michael A. et Gordon Redding. (2014). « The Spirits of Corporate Social Responsibility ». *The Head Foundation Working Paper*.

- Wood Geoffrey et Christel Lane. (2014). « Capitalist Diversity, Work and Employment Relations ». Dans Adrian Wilkinson, Geoffrey Wood et Richard Deeg (eds). (2014) *The Oxford Handbook of Employment Relations: Comparative Employment Systems*, Oxford: Oxford University Press, 156-173.
- Wood, Geoffrey, Richard Deeg et Adrian Wilkinson. (2014). « The Rise and Fall of Complementarity and National Institutional Orders ». *The Journal of Comparative Economic Studies*, 9 (Mars), 29-46.
- Wood, Geoffrey, Pauline Dibben et Stuart Ogden. (2014). « Comparative Capitalism without Capitalism and Production without Workers: The Limits and Possibilities of Contemporary Institutional Analysis ». *International Journal of Management Reviews*, 16, 384-396.
- Wood, Geoffrey et George Fynas. (2006). « The Institutional Basis of Economic Failure: Anatomy of the Segmented Business System ». *Socio-Economic Review*, 4, 239-277.