

Auto-efficacité des enseignants : quels outils d'évaluation utiliser ?

Marjorie Valls et Patrick Bonvin

Volume 38, numéro 3, 2015

Réception : 19 février 2014

Version finale : 1 septembre 2015

Acceptation : 13 octobre 2015

URI : <https://id.erudit.org/iderudit/1036698ar>

DOI : <https://doi.org/10.7202/1036698ar>

[Aller au sommaire du numéro](#)

Éditeur(s)

ADMEE-Canada - Université Laval

ISSN

0823-3993 (imprimé)

2368-2000 (numérique)

[Découvrir la revue](#)

Citer cet article

Valls, M. & Bonvin, P. (2015). Auto-efficacité des enseignants : quels outils d'évaluation utiliser ? *Mesure et évaluation en éducation*, 38(3), 1–47.
<https://doi.org/10.7202/1036698ar>

Résumé de l'article

L'auto-efficacité des enseignants est largement étudiée, mais certaines questions persistent quant à son évaluation, notamment en raison de l'existence d'un nombre important d'échelles. L'objectif de cette revue de la littérature est de réaliser un recensement des instruments de mesure quantitatifs permettant d'évaluer l'auto-efficacité des enseignants et d'observer leur fréquence d'utilisation. Des échelles ont été recensées dans 247 articles publiés entre janvier 2000 et juin 2015. Sur les cinq échelles analysées, la Teachers' Sense of Efficacy Scale (TSES) apparaît comme étant la plus fréquemment utilisée puisqu'elle a été recensée dans 143 études. Elle se centre sur les capacités perçues à réaliser certaines actions dans le contexte de la classe et a fait l'objet d'études dans différents pays. Disponible en version courte à 12 items, cet outil d'évaluation est facile à remplir et permet d'évaluer l'auto-efficacité perçue en matière d'engagement des élèves, de stratégies d'enseignement et de gestion de la classe.

Auto-efficacité des enseignants : quels outils d'évaluation utiliser ?

**Marjorie Valls
Patrick Bonvin**

Haute école pédagogique du canton de Vaud

MOTS CLÉS: auto-efficacité, enseignants, évaluation, inclusion, revue de la littérature

L'auto-efficacité des enseignants est largement étudiée, mais certaines questions persistent quant à son évaluation, notamment en raison de l'existence d'un nombre important d'échelles. L'objectif de cette revue de la littérature est de réaliser un recensement des instruments de mesure quantitatifs permettant d'évaluer l'auto-efficacité des enseignants et d'observer leur fréquence d'utilisation. Des échelles ont été recensées dans 247 articles publiés entre janvier 2000 et juin 2015. Sur les cinq échelles analysées, la Teachers' Sense of Efficacy Scale (TSES) apparaît comme étant la plus fréquemment utilisée puisqu'elle a été recensée dans 143 études. Elle se centre sur les capacités perçues à réaliser certaines actions dans le contexte de la classe et a fait l'objet d'études dans différents pays. Disponible en version courte à 12 items, cet outil d'évaluation est facile à remplir et permet d'évaluer l'auto-efficacité perçue en matière d'engagement des élèves, de stratégies d'enseignement et de gestion de la classe.

KEY WORDS: self-efficacy, teachers, assessment, inclusion, literature review

Teacher self-efficacy is a widely considered concept, but some questions remain pertaining to its evaluation, due in particular to the number of available scales. The aim of the present literature review is to make an inventory of quantitative instruments assessing teachers' self-efficacy and to explore their rates of use. Scales were analysed in 247 articles published between January 2000 and June 2015. Out of the five presented scales, the Teachers' Sense of Efficacy Scale (TSES) had the higher rate of use with a total of 143 studies. This scale focuses on the perceived ability to achieve certain tasks in the specific context of the classroom. Validation studies of the TSES were conducted in several countries. A 12-item short version is available and can be easily completed for assessing perceived self-efficacy in student engagement, instructional strategies and classroom management.

PALAVRAS-CHAVE: auto-eficácia, professores, avaliação, inclusão, revisão de literatura

A auto-eficácia dos professores é amplamente estudada, mas permanecem algumas questões sobre a sua avaliação, nomeadamente devido à existência de um grande número de escalas. O objetivo desta revisão da literatura é recensar os instrumentos de medição quantitativa utilizados para avaliar a auto-eficácia de professores e observar a sua frequência de uso. Foram identificadas escalas em 247 artigos publicados entre janeiro de 2000 e junho de 2015. Das cinco escalas analisadas, a Teachers' Sense of Efficacy Scale (TSES) parece ser a mais utilizada, uma vez que foi identificada em 143 estudos. Trata-se de uma escala que se centra nas capacidades percebidas para executar determinadas ações no contexto da sala de aula e foi objeto de estudos em diferentes países. Disponível em versão curta com 12 itens, este instrumento de avaliação é fácil de preencher e permite avaliar a auto-eficácia percebida em termos de empenho dos alunos, estratégias de ensino e gestão da sala de aula.

Note des auteurs – La correspondance liée à cet article peut être adressée à Marjorie Valls, Ph. D., à l'adresse courriel suivante : [marjorie.valls@gmail.com] et à Patrick Bonvin, Ph. D., à l'adresse courriel suivante : [patrick.bonvin@hepl.ch].

Cet article a été réalisé avec l'aide du soutien financier du Fonds national suisse de la recherche scientifique (subside n° 100019-143463 – La collaboration entre enseignants titulaires et enseignants spécialisés dans un contexte d'intégration scolaire : modes de collaboration et effets pour les enseignants et les élèves).

Introduction

Dans le contexte actuel, de nombreuses réformes scolaires mettent les enseignants au défi. Dans plusieurs cantons suisses, par exemple, comme dans de nombreux pays, une réforme scolaire en cours met en avant le principe selon lequel des solutions intégratives sont préférables aux solutions séparatives dans la scolarisation des élèves ayant des besoins particuliers (CDIP, 2007). Cette intégration en classe ordinaire peut avoir des conséquences autant pour l'élève intégré, les camarades de classe que les enseignants, et nécessite la mise en œuvre de mesures d'aide spécifiques afin de favoriser sa réussite. Ces conséquences impliquent le plus souvent une redéfinition du rôle de l'enseignant ordinaire, qui est amené à collaborer avec des intervenants externes, ou à l'intérieur de la classe avec un enseignant spécialisé (Benoit & Angelucci, 2011 ; Scruggs, Mastropieri, & McDuffie, 2007). Au-delà de la collaboration, des qualifications et des expériences des enseignants, leurs attitudes vis-à-vis de l'inclusion semblent liées à leurs aptitudes perçues à prendre en charge des élèves ayant des difficultés d'apprentissage. Les croyances et les perceptions que peuvent avoir les individus sur leur efficacité influencent une grande partie des domaines de la vie quotidienne, des comportements, des pensées et de la motivation (Lecomte, 2004). Elles affectent les efforts que les enseignants mettent en œuvre et les objectifs qu'ils visent, mais elles sont aussi associées aux attitudes qu'ils auront en classe (Loreman, Sharma, & Forlin, 2013 ; Tschannen-Moran, Woolfolk Hoy, & Hoy, 1998). Ainsi, l'auto-efficacité est un facteur central qui aurait un impact sur les performances dans toutes les tâches d'enseignement (Imants & De Brabander, 1996) et pourrait donc avoir une importance dans la façon dont l'enseignant abordera la redéfinition de son rôle dans le contexte d'une réforme telle que celle de l'école inclusive. Notamment, il semble que les attitudes des enseignants envers l'inclusion ainsi que leur niveau d'auto-efficacité soient déterminants dans la mise en place efficace de l'inclusion scolaire (Avramidis & Norwich, 2002 ; Friend & Bursuck, 2009 ; McLeskey, Waldron, So, Swanson, & Loveland, 2001 ; Moeller & Ishii-Jordan, 1996 ; Paneque & Barbetta, 2006 ; Sharma, Loreman, & Forlin, 2011). Il semble

donc nécessaire d'inclure l'auto-efficacité des enseignants dans les recherches étudiant la mise en œuvre de telles réformes (Bonvin, 2011). Or, un examen de la littérature révèle une certaine confusion conceptuelle concernant l'auto-efficacité des enseignants ainsi qu'une grande disparité dans les mesures utilisées afin de l'évaluer (Tschannen-Moran et al., 1998 ; voir aussi ci-après). De plus, il n'existe pas à ce jour d'échelle largement utilisée dans le monde francophone qui ne présente pas de difficulté conceptuelle et métrique (voir la section suivante, État de la recherche).

Le présent article propose donc un état des lieux des outils d'évaluation quantitatifs permettant de mesurer l'auto-efficacité chez les enseignants ainsi qu'une analyse de leur fréquence d'utilisation. Il vise ainsi d'une part à clarifier le concept et sa mesure telle qu'elle est appliquée à ce jour et, d'autre part, à faciliter le choix d'un instrument adéquat pour une validation en français.

État de la recherche

Plusieurs termes sont utilisés pour qualifier cette notion, dont *efficacité personnelle* ou *sentiment d'efficacité*. Nous utiliserons, dans le présent article, le terme *auto-efficacité*, que nous allons tenter de définir. Selon Lecomte (2004), l'auto-efficacité se compose de sentiments spécifiques d'efficacité liés à des activités particulières, telles que l'enseignement. Il définit l'auto-efficacité des enseignants en tant que croyances et sentiments que les enseignants ont quant à leurs capacités et leur efficacité à motiver les élèves et à favoriser l'apprentissage (Lecomte, 2004). Précisément dans le domaine de l'enseignement, deux approches théoriques sont présentées comme étant à la base de nombreux travaux. La première définit l'auto-efficacité en tant que croyances personnelles sur l'influence de certaines actions, contrôlables par les enseignants, et sur les conséquences et les résultats de l'enseignement (Rotter, 1966). La seconde définit l'auto-efficacité des enseignants en tant que croyances sur leurs propres capacités à réaliser certaines actions, croyances qui influenceront ensuite leurs efforts, leur persistance et leurs réactions devant les obstacles (Bandura, 1977, 1997). Gibson et Dembo (1984) ont, sur la base des travaux de Bandura, redéfini l'auto-efficacité comme étant l'évaluation personnelle que font les enseignants de leurs capacités à engendrer des changements positifs chez leurs élèves. Une autre définition semble davantage se baser sur l'approche de Rotter en suggérant que l'auto-efficacité se réfère aux croyances

en l'influence que les enseignants peuvent avoir sur l'apprentissage de leurs élèves, même les plus difficiles ou les moins motivés (Guskey & Passaro, 1994). Tschannen-Moran et ses collaborateurs (1998) ont mis en évidence la confusion provoquée par l'approche de Rotter (notion de locus de contrôle interne et externe), qui diffère de celle de Bandura (croyances d'un individu sur ses capacités à réaliser une action particulière). En effet, ces auteurs stipulent qu'un individu peut tout à fait croire qu'une conséquence est uniquement le résultat de son action, et qu'elle est donc interne et contrôlable, tout en ayant peu ou pas du tout confiance en ses capacités à réaliser cette action (Tschannen-Moran et al., 1998). Nous retiendrons donc la définition selon laquelle l'auto-efficacité se réfère aux croyances d'un individu sur les capacités qu'il mettra en œuvre dans une situation donnée, soit les croyances des enseignants au sujet de leurs compétences à réaliser une tâche liée à l'enseignement et dans un contexte spécifique (Tschannen-Moran et al., 1998). Ainsi, l'auto-efficacité est un concept contextuel.

Malgré un cadre théorique quelquefois confus, le concept d'auto-efficacité reste largement étudié dans le domaine de l'enseignement. Pour ne se limiter qu'au domaine de l'intégration ou de l'inclusion scolaire, où l'auto-efficacité peut impliquer la perception des capacités à enseigner dans une classe hétérogène (Andrews & Lupart, 2000), son influence significative sur la capacité à accepter les difficultés inhérentes à l'inclusion a été montrée (Busby, Ingram, Bowron, Olivier, & Lyons, 2012). Par exemple, un enseignant se percevant comme étant compétent et ayant confiance en ses capacités à enseigner en classe inclusive estimera qu'un élève ayant des besoins particuliers pourra apprendre efficacement en classe ordinaire, alors qu'un enseignant qui n'a pas confiance considérera qu'il ne pourra pas apporter quelque chose de constructif pour ce même élève (Sharma et al., 2011). Ainsi, des études ont pu mettre en évidence que les enseignants présentant un niveau élevé d'auto-efficacité avaient davantage confiance en leurs capacités à enseigner de façon efficace en classe inclusive et à gérer les élèves ayant des besoins particuliers (Brownell & Pajares, 1999), et montraient des attitudes positives envers l'inclusion (Soodak, Podell, & Lehman, 1998; Weisel & Dror, 2006). Ils seraient également les plus disposés à utiliser de nouvelles méthodes afin de répondre aux besoins de leurs élèves (Berman, McLaughlin, Bass, Pauly, & Zellman, 1977; Guskey, 1988; Stein & Wang, 1988), auraient davantage tendance à recommander le maintien des élèves ayant des besoins particuliers en classe

ordinaire (Podell & Soodak, 1993 ; Soodak & Podell, 1993, 1994) ou à accepter de les prendre en charge dans leur classe (Soodak & Podell, 1994), et auraient des niveaux d'organisation et de planification supérieurs (Allinder, 1994). L'auto-efficacité a également été associée à la satisfaction professionnelle et permettrait de lutter contre le stress (Caprara, Barbaranelli, Borgogni, & Steca, 2003 ; Ware & Kitsantas, 2007). Le niveau de collaboration entre enseignants serait également lié à une augmentation de l'auto-efficacité (Chester & Beaudoin, 1996 ; Rosenholtz, 1989), et les enseignants qui utiliseraient des méthodes d'enseignement variées et qui auraient un niveau élevé d'auto-efficacité seraient les plus réceptifs à l'inclusion (Soodak et al., 1998). Enfin, l'expérience d'enseignement dans des classes inclusives aurait une forte influence sur l'auto-efficacité des enseignants et agirait même lorsque le type d'enseignement (ordinaire par rapport à spécialisé) est contrôlé (Malinen et al., 2013). Les enseignants exprimeraient néanmoins des craintes concernant leurs aptitudes à enseigner en classe inclusive et estimeraient être trop peu formés pour y parvenir convenablement (Hemmings & Weaven, 2005 ; Bishop & Jones, 2002 ; Scruggs & Mastropieri, 1996 ; Winter, 2006).

Bien que le corpus de recherches disponibles sur l'auto-efficacité des enseignants soit conséquent, il reste des questions quant à son évaluation (Henson, Kogan, & Vacha-Haase, 2001). Une des premières échelles conçues afin de tenter de mesurer le concept d'auto-efficacité chez les enseignants est la Teacher Efficacy Scale (TES) de Gibson et Dembo (1984). Initialement composée de 30 items, cette échelle a fait l'objet de plusieurs analyses factorielles ayant abouti à différentes versions, dont une francophone (Dussault, Villeneuve, & Deaudelin, 2001 ; Hoy & Woolfolk, 1993 ; Soodak & Podell, 1993 ; Woolfolk & Hoy, 1990). Cette échelle est devenue un instrument de mesure largement utilisé, voire prédominant (Henson et al., 2001). Cependant, plusieurs auteurs s'accordent à dire que la TES ne reflète pas complètement le concept d'auto-efficacité selon la définition donnée par Bandura et sur laquelle elle est censée se baser (Coladarci & Fink, 1995 ; Guskey & Passaro, 1994 ; Tschannen-Moran et al., 1998). Malgré les critiques, la TES reste une échelle très utilisée dans différents pays (Diken, 2004 ; Dussault et al., 2001 ; Liaw, 2009). Lors de leur revue de la littérature, Tschannen-Moran et ses collaborateurs (1998) ont indiqué que certains auteurs utilisaient des combinaisons d'items provenant de différents outils de mesure existants ou créaient leur propre mesure. Il existe donc une variété importante d'échelles évaluant l'auto-

efficacité, ce qui rend difficile le choix d'utiliser une échelle plutôt qu'une autre. Cette diversité d'outils reflète d'ailleurs les confusions théoriques évoquées précédemment, ainsi que l'importance de ce concept tant sur le plan théorique qu'empirique.

Méthode

Les articles publiés entre janvier 2000 et juin 2015 ont été recherchés sur les bases de données ScienceDirect, Academic Search Premier, PsycINFO et ERIC à l'aide des mots clés *teacher* ou *enseignant* et *self-efficacy* ou *auto-efficacité* utilisés de façon combinée. Ainsi, 1571 études ont été recensées sur ces quatre bases de données. Les critères d'inclusion comprenaient d'avoir dans le titre et/ou dans les mots clés au moins un des termes suivants : *teacher* et *self-efficacy*, *teacher self-efficacy* (*auto-efficacité des enseignants*), *teacher efficacy*, *teachers' self-efficacy beliefs* ou *teachers' perception of self-efficacy* (*auto-efficacité perçue*). Lorsque seul un des deux termes (*teacher* ou *self-efficacy*) était présent, le résumé de l'article a été analysé afin de s'assurer que l'article porte sur le sujet de l'*auto-efficacité des enseignants*.

Les critères d'exclusion, au regard de la méthodologie utilisée et de la forme de l'article, comprenaient les études qualitatives, les revues de la littérature, les méta-analyses et les thèses non publiées sous forme d'articles. Les autres critères d'exclusion concernaient les échelles ayant été recensées moins de cinq fois, celles portant sur l'auto-efficacité générale (p. ex., la General Self-Efficacy Scale de Jerusalem & Schwarzer, 1981 ; Schwarzer & Jerusalem, 1999), les échelles évaluant l'auto-efficacité des enseignants dans des disciplines spécifiques (p. ex., le Science Teaching Efficacy Belief Instrument de Riggs & Enochs, 1990), les échelles s'éloignant de la simple relation enseignant-élève ou encore trop connotées culturellement (p. ex., la Classroom and School Context Teacher Self-Efficacy Scale de Friedman & Kass, 2002 ; la Norwegian Teacher Self-Efficacy Scale de Skaalvik & Skaalvik, 2007) et, enfin, les échelles n'évaluant qu'une sous-dimension de l'auto-efficacité des enseignants (p. ex., la Teacher Efficacy in Classroom Management and Discipline Scale d'Emmer & Hickman, 1991).

Après élimination des doublons en raison de la recherche croisée dans quatre bases de données, le corpus d'articles analysés, avec l'objectif d'observer les outils d'évaluation utilisés pour mesurer l'auto-efficacité perçue des enseignants, comprenait 247 articles. Les échelles utilisées dans chaque

article ont été recensées et catégorisées en fonction de leur fréquence d'utilisation. Certains articles utilisaient parfois plusieurs échelles afin d'évaluer l'auto-efficacité des enseignants. Dans de tels cas, chaque échelle a été recensée comme ayant été utilisée une fois. Ainsi, cinq échelles sans spécificité de discipline ont été recensées au minimum dans huit articles différents entre les années 2000 et 2015. Parmi ces articles, les études de validation de certaines échelles ont été incluses dans notre revue de la littérature (Dussault et al., 2001 ; Sharma et al., 2011 ; Tschannen-Moran & Woolfolk Hoy, 2001), mais elles n'ont pas été recensées comme étant une utilisation de l'échelle.

Résultats

Les tableaux 1 à 5 présentent les cinq échelles recensées dans 46 articles.

La Teacher Efficacy for Inclusive Practices Scale (TEIP)

Parmi les instruments de mesure sans spécificité de discipline, la Teacher Efficacy for Inclusive Practices Scale (TEIP ; Sharma et al., 2011) a été recensée dans huit articles différents. Elle a été conçue afin d'évaluer l'auto-efficacité perçue des enseignants intervenant en classe inclusive et se compose de 18 items répartis selon trois dimensions : (a) l'enseignement inclusif, qui correspond à la perception de l'efficacité à enseigner en utilisant des pratiques inclusives, (b) l'efficacité dans la collaboration, qui correspond à la perception de l'efficacité à impliquer les parents et les autres professionnels, et (c) l'efficacité dans la gestion de classe, qui correspond à l'efficacité à gérer les comportements perturbateurs. Cette troisième dimension se centre davantage sur l'environnement et les pratiques éducatives. Un score élevé indique que les répondants présentent un sens élevé d'auto-efficacité perçue à enseigner dans des classes inclusives. Les études utilisant la TEIP ont été menées sur des échantillons de futurs enseignants et d'enseignants en exercice au Bangladesh (Ahsan, Sharma, & Deppeler, 2012), au Pakistan et en Australie (Shaukat & Sharma, 2013 ; Sharma, Shaukat, & Furlonger, 2015), en Amérique du Nord (Park, Dimitrov, Das, & Gichuru, 2014 ; Peebles & Mendaglio, 2014 ; Sokal & Sharma, 2013), en Chine, en Finlande et en Afrique du Sud (Malinen, Savolainen, & Xu, 2012 ; Malinen et al., 2013). Les indices de consistance interne du score total de l'échelle et des trois facteurs sont satisfaisants (entre 0,75 et 0,98), excepté pour le facteur 3 dans l'étude de Sharma et ses collaborateurs (2015) avec un alpha de Cronbach de 0,61. Peebles et Mendaglio (2014) indiquent que la fiabilité externe de l'échelle doit encore être déterminée, car aucune étude n'inclut de test-retest.

Tableau 1
Recensement des articles utilisant l'échelle
Teacher Efficacy for Inclusive Practices Scale – TEIP (Sharma et al., 2011)

Articles	Pays (Participants)	α	Articles	Pays (Participants)	α
Ahsan et al. (2012)	Bangladesh (N=1623)	0,85–0,93	Peebles & Mendaglio (2014)	Canada (N=141)	0,85–0,93
Malinen et al. (2012)	Chine (N=451)	0,75–0,91	Sharma et al. (2015)	Pakistan (N=194)	0,61–0,84
Malinen et al. (2013)	Chine (N=451), Finlande (N=855), Afrique du Sud (N=605)	0,75–0,91	Shaukat et al. (2013)	Pakistan et Australie (N=317)	–
Park et al. (2014)	É.-U. (N=134)	0,93–0,98	Sokal & Sharma (2013)	Canada (N=131)	0,91

Note. Le signe – placé entre deux valeurs chiffrées signifie que les alphas de Cronbach sont compris entre la première valeur et la seconde valeur. Lorsqu'une seule valeur est mentionnée pour une échelle multidimensionnelle, il s'agit de l'alpha de Cronbach pour le score total. Le signe – employé seul indique que les alphas ne sont pas disponibles. Toutes les études citées utilisent la version à 18 items de la TEIP.

L'échelle d'auto-efficacité de Bandura

L'échelle d'auto-efficacité de Bandura (1997) a été recensée dans 16 articles différents entre 2000 et 2015. Cet instrument permet d'évaluer la perception qu'ont les enseignants de leurs capacités à réaliser des tâches spécifiques et se compose de 30 items divisés en sept facteurs illustrant l'efficacité à :

- enseigner ;
- impliquer les parents ;
- impliquer la communauté ;
- maintenir la discipline ;
- instaurer un climat positif ;
- influencer la prise de décision ;
- influencer l'utilisation de certaines ressources scolaires.

Bien qu'elle présente des indices de consistance interne satisfaisants (voir Tableau 2), il existe différentes versions de cette échelle, où le nombre d'items varie considérablement. Parmi les articles recensés, seules quatre études ont utilisé la version originale (Al-Fadhli & Singh, 2006; Khan, Fleva, & Qasi, 2015; Rashidi & Moghadam, 2014; Woolfolk Hoy & Spero, 2005). Les autres études ont utilisé soit une version abrégée (Engstrand & Roll-Pettersson, 2014; Guo, Justice, Sawyer, & Tompkins, 2011; Guo, Piasta, Justice, & Kaderavek, 2010; Hines & Kritsonis, 2010; LoCasale-Crouch, Davis, Wiens, & Pianta, 2012; van Uden, Ritzen, & Pieters, 2013), soit une version adaptée au contexte culturel ou au contexte de l'étude (Faleye, 2008; Guo, Dynia, Pelatti, & Justice, 2014; Kim & Kim, 2010; Rimm-Kaufman & Sawyer, 2004). Dans l'étude de Yoon, Evans et Strobel (2014), l'échelle a été uniquement utilisée dans le but de concevoir une échelle spécifique. La consistance interne de cette échelle est néanmoins satisfaisante, malgré les différentes versions (alphas de Cronbach compris entre 0,73 et 0,95), excepté pour l'étude de Faleye (2008).

Tableau 2
Recensement des articles utilisant l'échelle d'auto-efficacité de Bandura (1997)

Articles	Pays (Participants); Items	α	Articles	Pays (Participants); Items	α
Al-Fadhli & Singh (2006)	É.-U. (N=102); 30 items	0,95	Kim & Kim (2010)	Corée (N=169); adaptation	0,83–0,94
Engstrand & Roll-Pettersson (2014)	Suède (N=21); 18 items	0,91	Kulinna et al. (2011)	É.-U. (N=50); 30 items	0,90
Faleye (2008)	Nigeria (N=2400); adaptation 52 items	0,59–0,68	LoCasale-Crouch et al. (2012)	É.-U. (N=77); 11 items	0,91 et 0,92
Guo et al. (2010)	É.-U. (N=67); 11 items	0,88	Rashidi & Moghadam (2014)	Iran (N=257); 30 items	0,73
Guo et al. (2011)	É.-U. (N=48); 20 items	0,90	Rimm-Kaufman & Sawyer (2004)	É.-U. (N=69); adaptation 19 items	0,91
Guo et al. (2014)	É.-U. (N=28); adaptation 19 items	0,77–0,87	van Uden et al. (2013)	Pays-Bas (N=195); 14 items	0,89
Hines & Kritsonis (2010)	É.-U. (N=302); 23 items	0,81–0,87	Woolfolk Hoy & Spero (2005)	É.-U. (N=53); 30 items	0,92–0,95
Khan et al. (2015)	Inconnu (N=200); 30 items	0,89	Yoon et al. (2014)	É.-U. (N=434)	–

Note. Le signe – placé entre deux valeurs chiffrées signifie que les alphas de Cronbach sont compris entre la première valeur et la seconde valeur. Lorsqu'une seule valeur est mentionnée pour une échelle multidimensionnelle, il s'agit de l'alpha de Cronbach pour le score total. Le signe – employé seul indique que les alphas ne sont pas disponibles. Si le nombre d'items n'est pas indiqué, l'information n'est pas disponible de manière explicite dans la référence.

La General Teacher Self-Efficacy Scale

La General Teacher Self-Efficacy Scale (Schwarzer, Schmitz, & Daytner, 1999) a été recensée dans 17 articles différents. Elle se compose de 10 items évaluant l'auto-efficacité dans quatre domaines majeurs de la profession d'enseignant : (a) la réussite professionnelle, (b) le développement de compétences, (c) les interactions sociales, et (d) le stress professionnel (Schwarzer et al., 1999). Les auteurs estiment que l'auto-efficacité générale d'un enseignant ne peut être observée qu'en prenant en considération ces quatre domaines (Chan, 2008a). Construite sur la base de la théorie sociocognitive de Bandura, elle présente une consistance interne (alphas de Cronbach compris entre 0,76 et 0,82) et une fiabilité de test-retest (variant de 0,65 à 0,76) relativement satisfaisantes selon l'étude initiale (Schwarzer et al., 1999). Ces indices ne sont pas mentionnés dans certaines études (Dicke et al., 20015 ; Er & Gürgan, 2011 ; Schmitz & Schwarzer, 2000 ; Verešová & Malá, 2012). Des études utilisent une version raccourcie (Holzberger, Philipp, & Kunter, 2014 ; Öztaş & Dilmac, 2009) ou complétées par des items supplémentaires (Weissenrieder, Roesken-Winter, Schueler, Binner, & Blömeke, 2015), et les modalités de cotation varient également. Certains auteurs utilisent une échelle de type Likert à 4 modalités (Betoret, 2009 ; Betoret & Artiga, 2010 ; Holzberger, Philipp, & Kunter, 2013 ; Holzberger et al., 2014 ; Rahman, Sulaiman, Nasir, & Omar, 2014 ; Schwerdtfeger, Konermann, & Schönhofen, 2008 ; Verešová & Malá, 2012 ; Weissenrieder et al., 2015), d'autres à 7 modalités (Kaye & Brewer, 2013) ou à 11 modalités (Chan, 2008a, 2008b, 2008c) avec des terminologies variées. Enfin, bien qu'un modèle à deux facteurs regroupés sous un facteur général soit suggéré dans une étude (Dicke et al., 2015), aucune analyse factorielle n'est disponible, ce qui ne permet pas de définir si cette échelle doit plutôt être utilisée de façon multidimensionnelle ou unidimensionnelle.

Tableau 3
Recensement des articles utilisant l'échelle
General Teacher Self-Efficacy Scale (Schwarzer et al., 1999)

Articles	Pays (Participants); Items	α	Articles	Pays (Participants); Items	α
Betoret (2009)	Espagne (N=724); 10 items	0,84	Kaye & Brewer (2013)	Royaume-Uni (N=113); 10 items	0,86
Betoret & Artiga (2010)	Espagne (N=724); 10 items	0,84	Öztaş & Dilmac (2009)	Turquie (N=162); 9 items	0,79
Chan (2008a)*	Chine (N=273); 10 items	0,87	Rahman et al. (2014)	Indonésie (N=208); 10 items	0,80
Chan (2008b)	Chine (N=159); 10 items	0,83	Schmitz & Schwarzer (2000)	Allemagne (N=275); 10 items	–
Chan (2008c)*	Chine (N=273); 10 items	0,87	Schwarzer & Hallum (2008)	Allemagne (N=595), Syrie (N=608); 10 items	0,80 et 0,81
Dicke et al. (2015)	Allemagne (N=1740); 10 items	–	Schwerdtfeger et al. (2008)	Allemagne (N=58 et N=50); 10 items	0,73 et 0,78
Er & Gürgan (2011)	Turquie (N=649); 10 items	–	Verešová & Malá (2012)	Slovaquie (N=291); 10 items	–
Holzberger et al. (2013)	Allemagne (N=155); 4 items	0,59 et 0,64	Weissenrieder et al. (2015)	Allemagne (N=174); 13 items	0,95
Holzberger et al. (2014)	Allemagne (N=155); 4 items	0,64			

Note. Le signe – placé entre deux valeurs chiffrées signifie que les alphas de Cronbach sont compris entre la première valeur et la seconde valeur. Lorsqu'une seule valeur est mentionnée pour une échelle multidimensionnelle, il s'agit de l'alpha de Cronbach pour le score total. Le signe – employé seul indique que les alphas ne sont pas disponibles.

* Il semble que les deux articles portent sur le même échantillon.

Finalement, il ressort de la revue de la littérature que les échelles les plus souvent utilisées dans les 247 articles analysés sont la Teachers' Sense of Efficacy Scale (TSES) de Tschannen-Moran et Woolfolk Hoy (2001) avec un total de 143 études (soit 58%) et la Teacher Efficacy Scale (TES) de Gibson et Dembo (1984) avec un total de 66 études (soit 27%).

La Teacher Efficacy Scale (TES)

La TES est une échelle de 30 items conçue par Gibson et Dembo (1984) qui se compose de deux facteurs : (a) l'efficacité personnelle (EP), qui se définit comme étant la perception des enseignants au sujet de leurs capacités à amorcer un changement chez leurs élèves, et (b) l'efficacité générale (EG), qui est constituée des croyances en leurs capacités à surmonter et à dépasser l'influence de facteurs externes sur l'apprentissage des élèves. Certains auteurs ont indiqué que cette échelle était si fréquemment utilisée qu'elle était considérée comme constituant la mesure « standard » de l'auto-efficacité chez les enseignants (Henson et al., 2001). Il s'avère qu'elle est également citée en tant que référence dans les études taiwanaises (Lin & Gorrell, 2001). Cependant, cette échelle a été révisée ou a fait l'objet d'une adaptation dans la majorité des études concernées (voir Tableau 4), que ce soit sur le plan de la culture, de la discipline enseignée ou encore du thème et de la population de l'étude. Plusieurs versions différentes ont été recensées :

- à 24 items : Milson, 2003 ; Milson et Mehlig, 2002 ; Yenice, 2009 ;
- à 22 items : Abu-Tineh, Khasawneh, et Khalaileh, 2011 ; Gao et Mager, 2011 ; Roll-Pettersson, 2008 ;
- à 21 items : Küçüktepe, 2010 ;
- à 20 items : Denzine, Cooney, et McKenzie, 2005 ; Weshah, 2012 ;
- à 19 items : Almog et Shechtman, 2007 ;
- à 18 items : Lin, Gorrell, et Taylor, 2002 ; Leyser, Zeiger, et Romi, 2011 ;
- à 16 items : Ahmad, 2011 ; Brouwers et Tomic, 2003 ; Brouwers, Tomic, et Stijnen, 2002 ; de la Torre Cruz et Casanova Arias, 2007, 2008 ; Dussault, Payette, et Leroux, 2008 ; Ebmeier, 2003 ; Egyed et Short, 2006 ; Graham, Harris, et Fink, 2001 ; Henson, 2001b ; Henson, Bennett, Sienty, et Chambers, 2000 ; Kurz et Knight, 2004 ; Lee, Patterson, et Vega, 2011 ; Slone et Hancock, 2008 ; Tournaki et Podell, 2005 ;

à 15 items : Malow-Iroff, O'Connor, et Bisland, 2007 ; Ransford, Greenberg, Domitrovitch, Small, et Jacobson, 2009 ;

à 14 items : Çayci, 2011 ; Glaubman et Lifshitz, 2001 ; Gordon et Debus, 2002 ;

à 13 items : Gaudreau, Royer, Frenette, Beaumont, et Flanagan, 2013 ; Tournaki, Lyublinskaya, et Carolan, 2009 ;

à 10 items : Beasley, Gratin, Lincoln, et Penner-Williams, 2013 ; Henson, 2011a ; Henson et Chambers, 2002 ; Kulinna, Cothran, et Kloeppel, 2011 ; Liaw, 2009 ; Pekkanli Egel, 2009 ; Shechtman, Levy, et Leichtentritt, 2005 ; Woodcock, 2011 ; Woolfolk Hoy et Spero, 2005 ;

à 8 items : Yin, Lee, Jin, et Zhang, 2013 ; et

à 5 items : une seule dimension, centrée sur l'habileté perçue à gérer les problèmes de comportement ; Pas, Bradshaw, et Hersfeldt, 2012.

Quatre études ont uniquement utilisé les cinq items de la sous-échelle EP (Goddard & Goddard, 2001 ; Høigaard, Giske, & Sundsli, 2012 ; Huang & Liu, 2007 ; Tuchman & Isaacs, 2011). Les échelles de type Likert utilisées diffèrent également en fonction des études (à 9, 6 et 5 modalités). Les alphas de Cronbach présentés dans les différentes études démontrent une grande variabilité puisqu'ils sont compris entre 0,57 et 0,99. Cette variabilité est notamment due au grand nombre de versions différentes utilisées. Enfin, six études rapportent les résultats d'analyses factorielles confirmatoires (Brouwers & Tomic, 2003 ; Brouwers et al., 2002 ; de la Torre Cruz & Casanova Arias, 2007 ; Denzine et al., 2005 ; Gordon & Debus, 2002 ; Yin et al., 2013). Certains auteurs concluent que les deux sous-échelles reflètent des construits différents et que cette échelle serait peu précise (Brouwers & Tomic, 2003 ; Brouwers et al., 2002), montrant la complexité de l'évaluation de l'auto-efficacité chez les enseignants (de la Torre Cruz & Casanova Arias, 2007).

Tableau 4
*Recensement des articles utilisant l'échelle Teacher Efficacy Scale –
 TES (Gibson & Dembo, 1984)*

Articles	Pays (Participants) ; Items	α	Articles	Pays (Participants) ; Items	α
Abu-Tineh et al. (2011)	Jordanie (N=566); 22 items	–	Kurz & Knight (2004)	É.-U. (N=113); 16 items	0,73–0,83
Ahmad (2011)	Pakistan (N=227); 16 items	0,65–0,71	Leader-Janssen & Rankin-Erickson (2013)	É.-U. (N=34); adaptation	0,99
Almog & Shechtman (2007)	Israël (N=33); 19 items	0,82	Lee et al. (2011)	É.-U. (N=154); 16 items	0,77–0,79
Beasley et al. (2013)	É.-U. (N=139); 10 items	–	Leyser et al. (2011)	Israël (N=992); adaptation 18 items	0,57–0,76
Brouwers et al. (2002)	Pays-Bas (N=540); 16 items	–	Liaw (2009)	Chine (N=26); 10 items	–
Brouwers & Tomic (2003)	Pays-Bas (N=540); 16 items	–	Lim & Kim (2014)	Corée (N=111); adaptation	0,94
Cantrell et al. (2013)	É.-U. (N=20); adaptation 40 items	0,92	Lin et al. (2002)	Taiwan (N=240), É.-U. (N=231); adaptation 18 items	–
Çayci (2011)	Turquie (N=366); 14 items	0,61–0,72	Lin & Gorrell (2001)	Chine (N=714); 18 items	0,57
de la Torre Cruz & Casanova Arias (2007)	Espagne (N=339); adaptation 16 items	0,68–0,79	Malow-Iroff et al. (2007)	É.-U. (N=68); 15 items	–
de la Torre Cruz & Casanova Arias (2008)	Espagne (N=129 et N=134); 16 items	0,62–0,75	Milson (2003)	É.-U. (N=930); adaptation 24 items	–
Denzine et al. (2005)	É.-U. (N=387/131); 20 items	–	Milson & Mehlig (2002)	É.-U. (N=254); adaptation 24 items	0,61–0,82
Dussault et al. (2008)	Canada (N=487); 16 items	–	Nir & Kranot (2006)	Israël (N=755)	0,71–0,72
Ebmeier (2003)	É.-U. (N=?); 16 items	0,71 et 0,78	Pas et al. (2012)	É.-U. (N=600); 5 items	0,84
Egyed & Short (2006)	É.-U. (N=106); 16 items	–	Pekkanli Egel (2009)	Turquie (N=67); 10 items	–
Forsbach-Rothman et al. (2007)	É.-U. (N=100); 9 items EP	0,78	Penrose et al. (2007)	Australie (N=211); 17 items EP	0,84
Gao & Mager (2011)	É.-U. (N=216); 22 items	0,65–0,80	Ransford et al. (2009)	É.-U. (N=133); 15 items	0,64
Gaudreau et al. (2013)	Canada (N=51); 13 items	0,63–0,83	Roll-Pettersson (2008)	Suède (N=175); 22 items	0,83–0,84
Glaubman & Lifshitz (2001)	Israël (N=136); adaptation 14 items	0,74–0,79	Shechtman et al. (2005)	Israël (N=214); 10 items	0,81
Goddard & Goddard (2001)	É.-U. (N=452); 5 items EP	0,79	Shippen et al. (2011)	É.-U. (N=774); adaptation	–
Gordon & Debus (2002)	Australie (N=134); adaptation 14 items	0,61–0,76	Slone & Hancock (2008)	É.-U. (N=305); 16 items	–
Gotshall & Stefanou (2011)	É.-U. (N=37); 30 items	–	Sorrells (2004)	É.-U. (N=123)	0,70–0,80
Graham et al. (2001)	É.-U. (N=153); adaptation 16 items	–	Sridhar & Badiei (2008)	Inde (N=225), Iran (N=222)	0,58–0,78
Gurvitch & Metzler (2009)	É.-U. (N=59); adaptation 30 items	–	Taimalu & Öim (2005)	Estonie (N=193); adaptation 30 items	0,65–0,82
Henson (2001a)	É.-U. (N=126); adaptation 10 items	0,67–0,68	Tournaki et al. (2009)	É.-U. (N=66–71); 13 items	0,68–0,86
Henson (2001b)	É.-U. (N=8); 16 items	0,83–0,89	Tournaki & Podell (2005)	É.-U. (N=384); 16 items	–
Henson et al. (2000)	É.-U. (N=109); 16 items	0,60–0,70	Tuchman & Isaacs (2011)	É.-U. (N=321); 5 items EP	0,74

Articles	Pays (Participants); Items	α	Articles	Pays (Participants); Items	α
Henson & Chambers (2002)	É.-U. (N=120); 10 items	0,68	Wertheim & Leyser (2002)	Israël (N=191); adaptation 18 items	0,72 et 0,74
Høigaard et al. (2012)	Norvège (N=191); 5 items EP	0,79	Weshah (2012)	Jordanie (N=106); adaptation 20 items	0,71
Huang & Liu (2007)	Japon (N=218); 5 items EP	0,90	Woodcock (2011)	Australie (N=467); 10 items	–
Jennett et al. (2003)	É.-U. (N=64); adaptation 30 items	–	Woolfolk Hoy & Spero (2005)	É.-U. (N=53); 10 items	0,68–0,84
Khoury-Kassabri (2012)	Israël (N=382); adaptation 4 items	0,74	Yenice (2009)	Turquie (N=139); adaptation 24 items	–
Küçüktepe (2010)	Turquie (N=239); adaptation 21 items	–	Yin et al. (2013)	Chine (N=1646); 8 items	0,64–0,65
Kulinna et al. (2011)	É.-U. (N=50); 10 items	0,88–0,90	Yoon et al. (2014)	É.-U. (N=434)	–

Note. Le signe – placé entre deux valeurs chiffrées signifie que les alphas de Cronbach sont compris entre la première valeur et la seconde valeur. Lorsqu'une seule valeur est mentionnée pour une échelle multidimensionnelle, il s'agit de l'alpha de Cronbach pour le score total. Le signe – employé seul indique que les alphas ne sont pas disponibles. Si le nombre d'items n'est pas indiqué, l'information n'est pas disponible de manière explicite dans la référence.

La Teachers' Sense of Efficacy Scale (TSES)

La TSES a été conçue par Tschannen-Moran et Woolfolk Hoy (2001) pour pallier les problèmes de fiabilité et de validité des autres instruments de mesure existants, et pour mieux refléter les types de tâches auxquelles les enseignants doivent faire face. Les versions longue (à 24 items) et courte (à 12 items) de cette échelle permettent d'évaluer l'auto-efficacité perçue des enseignants. Les analyses factorielles ont mis en évidence trois sous-échelles : (a) l'efficacité dans l'engagement des étudiants (EEE ; motivation des élèves), (b) l'efficacité dans les stratégies d'enseignement (ESE ; stratégies mises en place pour répondre aux besoins de tous les élèves), et (c) l'efficacité dans la gestion de la classe (EGC ; gestion des comportements et discipline). Les items se présentent sous la forme d'affirmations. La version longue de la TSES, sans adaptation, a été recensée dans 67 articles différents, contre 38 pour la version courte (voir Tableau 5). Quatre autres versions ont été dénombrées : une version à 23 items (Saricoban, 2010), à 18 items (Wagler & Moseley, 2005 ; Wolters & Daugherty, 2007), à 11 items (De Jong et al., 2014 ; Nie, Tan, Liao, Lau, & Chua, 2013) et à 9 items (De Neve, Devos, & Tuytens, 2015). Les autres études utilisent des versions adaptées de l'échelle en fonction du contexte culturel, de la discipline enseignée ou encore du niveau d'enseignement. La structure factorielle de l'échelle est identique dans la version longue et la version courte, les trois facteurs étant conservés. Huit études ayant réalisé des analyses factorielles (exploratoires ou confirmatoires) retrouvent une structure factorielle identique à la structure d'origine : celles de Fives et Buehl, 2010 ; de Gao, Xiang, Chen, et McBride, 2013 ; de Gibbs et Powell, 2012 ; de Klassen et Chiu, 2010 ; de Putman, 2012 ; de Senler et Sungur, 2010 ; de Swanson, 2012 ; et de Yavuz, 2010. Cette échelle a également été utilisée dans quatre études afin de tester la validation externe de construit d'un autre questionnaire, notamment la validité discriminante : celles de Dunn, Airola, et Lo, 2013 ; de Swanson, 2010a, 2010b ; et de Yoon et al., 2014. Selon les différentes études, la consistance interne de l'échelle varie entre 0,53 et 0,99 (voir Tableau 5). Les valeurs les plus faibles (0,53 ; 0,65 ; 0,68) se retrouvent la plupart du temps dans des études utilisant une version modifiée de l'échelle originale. Dans les autres études, les alphas de Cronbach sont tous supérieurs à 0,70. Comme pour la TES (Gibson & Dembo, 1984), cette variabilité peut être due aux différentes adaptations des items. Woolfolk Hoy et Spero (2005) indiquent que la TSES serait supérieure aux autres mesures d'évaluation de l'auto-efficacité perçue des enseignants, car elle serait théoriquement plus proche de la théorie de Bandura (1997 ; voir la section suivante, Discussion).

Tableau 5
Recensement des articles utilisant l'échelle Teachers' Sense of Efficacy Scale – TSES (Tschannen-Moran & Woolfolk Hoy, 2001)

Articles	Pays (Participants); Items	α	Articles	Pays (Participants); Items	α
Alkan & Erdem (2012)	Turquie (N=122); 24 items	0,82–0,93	Korkut & Babaođlan (2012)	Turquie (N=423); 24 items	0,94
Andreou & Rapti (2010)	Grèce (N=249); 8 items EGC	0,68	Kotoman (2010)	Turquie (N=389); 24 items	0,89–0,96
Anthony et al. (2011)	É.-U. (N=35); 12 items	0,81–0,90	Kurt (2014)	Turquie (N=135); 24 items	0,84–0,92
Arsal (2014)	Turquie (N=70); 24 items	0,82–0,93	Kurt et al. (2011)	Turquie (N=813); 24 items	0,95
Atay (2007)	Turquie (N=78); adaptation 24 items	0,82–0,94	Lee et al. (2013)	É.-U. (N=30); 12 items	0,92
Atiles et al. (2012)	É.-U. (N=165); adaptation 24 items	0,93–0,98	Long & Moore (2008)	É.-U. (N=107); 12 items	0,76–0,89
Azar (2010)	Turquie (N=150); 24 items	0,82–0,86	Martin et al. (2012)	É.-U. (N=631); 8 items EEE	0,90
Barouch Gilbert et al. (2014)	République dominicaine (N=109); 12 items	0,84–0,87	Mergler & Tangen (2010)	Australie (N=208); 12 items	–
Berg & Smith (2014)	Malaisie (N=53), Nouvelle-Zélande (N=100) Royaume-Uni (N=119); 24 items	0,87–0,96	Meristo & Eisanschmidt (2014)	Estonie (N=112); 24 items	0,79–0,81
Bermejo Toro & Prieto Ursúa (2003)	Espagne (N=71); 12 items	0,90	Moafian & Ghanizadeh (2009)	Iran (N=89); 24 items	0,91
Blackburn & Robinson (2008)	É.-U. (N=80); 24 items	–	Moalosi (2013)	Botswana (N=1000); 12 items	–
Bosma et al. (2012)	Pays-Bas (N=221); 24 items	0,87–0,91	Mohamadi & Asadzadeh (2012)	Iran (N=284); 12 items	0,84–0,95
Brown (2005)	É.-U. (N=94); 24 items	0,83	Moore-Hayes (2011)	Canada (N=340); adaptation	–
Brown et al. (2015)	É.-U. (N=71); 24 items	0,81–0,86	Moulding et al. (2014)	É.-U. (N=76); 12 items	0,93
Bruce et al. (2010)	Canada (N=524); adaptation 12 items	–	Mouton et al. (2013)	Belgique (N=119); 24 items	0,94
Bümen (2009)	Turquie (N=38); adaptation 24 items	0,78–0,93	Murshidi et al. (2006)	Malaisie (N=328); 24 items	0,93–0,97
Çalik et al. (2012)	Turquie (N=328); 24 items	–	Nie et al. (2013)	Singapour (N=2139); 11 items	0,92
Chacón (2005)	Venezuela (N=100); adaptation 12 items	0,79–0,83	Oakes et al. (2013)	É.-U. (N=86); 24 items	–
Chan et al. (2008)	Singapour (N=2130, 1585); adapt. 13 items	0,85–0,95	Oh (2011)	É.-U. (N=43); adaptation 24 items	0,86–0,97
Charalambous et al. (2008)	Chypre (N=89); adaptation 24 items	0,96–0,98	O'Neill & Stephenson (2012)	Australie (N=573); 24 items	0,97
Chesnut & Cullen (2014)	É.-U. (N=209); 12 items	0,80–0,92	Ozder (2011)	Turquie (N=27); 24 items	–
Cheung (2006)	Chine (N=725); 12 items	0,93	Ozkal (2014)	Turquie (N=186); 24 items	0,82–0,93
Cheung (2008)	Chine (N=1300); 12 items	0,71–0,95	Pace et al. (2014)	É.-U. (N=26); 24 items	–
Cho & Shim (2013)	É.-U. (N=211); 12 items	0,85	Pekkanli Egel (2009)	Turquie (N=67); 12 items	–
Chong et al. (2010)	Singapour (N=222); 12 items	0,83–0,94	Pendergast et al. (2011)	Australie (N=175); 24 items	0,82–0,97
Collie et al. (2012)	Canada (N=664); 12 items	0,81–0,89	Poulou (2007)	Grèce (N=198); adaptation 24 items	0,78–0,82
De Jong et al. (2014)	Pays-Bas (N=120); 11 items	0,53–0,82	Putman (2012)	É.-U. (N=484); 24 items	0,89–0,93
De Neve et al. (2015)	Belgique (N=746); 9 items	0,78	Rastegar & Memarpour (2009)	Iran (N=72); 12 items	0,84
Dicke et al. (2014)	Allemagne (N=1227); 8 items EGC	0,88	Roberts et al. (2006)	É.-U. (N=31); 24 items	0,87–0,91

Articles	Pays (Participants); Items	α	Articles	Pays (Participants); Items	α
Di Fabio et al. (2006)	Italie (N=328); adaptation 24 items	0,87–0,95	Roberts et al. (2007)	É.-U. (N=72); 24 items	0,81–0,90
Di Fabio & Palazzeschi (2008)	Italie (N=169); 21 items	0,87–0,89	Roberts et al. (2008)	É.-U. (N=150); 24 items	–
Duffin et al. (2012)	É.-U. (N=272 et N=180); 24 items	0,89–0,96	Robinson & Edwards (2012)	É.-U. (N=46); 24 items	–
Dunham & Song'Ony (2008)	Zimbabwe (N=23); 24 items	–	Rodriguez et al. (2014)	Espagne (N=95); 24 items	0,81–0,92
Dunn et al. (2013)	É.-U. (N=537)	–	Ross & Bruce (2007)	Canada (N=106); 12 items	0,81–0,86
Edgar et al. (2009)	É.-U. (N=82); 24 items	–	Ryan et al. (2015)	É.-U. (N=101); 12 items	0,87–0,89
Edgar et al. (2011)	É.-U. (N=82); 24 items	0,87–0,91	Şahin (2013)	Turquie (N=141); adapt. 24 items	0,65–0,84
Edwards et al. (2007)	É.-U. (N=656); adaptation 24 items	–	Saracaloğlu et al. (2010)	Turquie (N=528); 24 items	0,86–0,94
Emam & Hemdan Mohamed (2011)	Égypte (N=166); 12 items	0,82–0,88	Saracaloğlu & Dinçer (2009)	Turquie (N=251); 24 items	0,85–0,92
Eroglu & Unlu (2015)	Turquie (N=601); 24 items	0,74–0,82	Sarıçam & Sakiz (2014)	Turquie (N=118); 24 items	0,79–0,85
Eslami & Fatahi (2008)	Iran (N=40)	0,65–0,69	Saricoban (2010)	Turquie (N=109); 23 items	0,92
Evans-Palmer (2010)	É.-U. (N=354); 12 items	0,78–0,87	Senler & Sungur (2010)	Turquie (N=1794); 24 items	0,83–0,87
Fernández Arata (2008)	Pérou (N=313); 24 items	–	Sezgin & Erdogan (2015)	Turquie (N=600); 24 items	0,82–0,93
Fernández Arata & Soto (2012)	Pérou (N=665); 24 items	0,74–0,90	Shillingford & Karlin (2014)	É.-U. (N=230); 24 items	0,76–0,93
Fives & Buehl (2010)	É.-U. (N=372); 24 et 12 items	0,74–0,93	Stevens et al. (2013)	É.-U. (N=65); 24 items	0,94–0,97
Fox & Peters (2013)	É.-U. (N=288); 24 items	0,88–0,95	Stewart (2012)	É.-U. (N=160); 24 items	0,92–0,95
Gao et al. (2013)	É.-U. (N=146); adaptation 24 items	0,79–0,85	Stewart et al. (2011)	É.-U. (N=292); 24 items	–
Garberoglio et al. (2012)	É.-U. (N=296); 24 items	0,72–0,86	Stripling et al. (2008)	É.-U. (N=102); 24 items	–
Garvis (2013)	Australie (N=201); adaptation 24 items	0,97–0,99	Swan et al. (2011)	É.-U. (N=9, N=11 et N=11); 24 items	–
Garvis & Pendergast (2011)	Australie (N=21); adaptation	–	Swanson (2010a)	É.-U. (N=441); 12 items	0,81–0,90
Gibbs & Powell (2012)	Royaume-Uni (N=197); adapt. 12 items	0,82–0,92	Swanson (2010b)	É.-U. (N=463); 12 items	0,92
Gürol et al. (2010)	Turquie (N=248 FE); 24 items	0,88	Swanson (2012)	Canada (N=174), É.-U. (N=891); 12 items	0,84–0,92
Haverback (2009a)	É.-U. (N=120); adaptation 24 items	–	Swanson (2014)	Espagne (N=183); 12 items	0,84–0,92
Haverback (2009b)	É.-U. (N=40); adaptation 24 items	0,85–0,92	Tanriseven (2013)	Turquie (N=400); 24 items	0,83–0,93
Haverback & Parault (2011)	É.-U. (N=107); adaptation 24 items	0,85–0,92	Temiz & Topcu (2013)	Turquie (N=101); 24 items	0,85–0,95
Hemric et al. (2010)	É.-U. (N=70); 12 items	–	Tschannen-Moran & Johnson (2011)	É.-U. (N=648); 12 items	0,75–0,84
Jamil et al. (2012)	É.-U. (N=509); 24 items	0,90–0,93	Tschannen-Moran & Woolfolk Hoy (2007)	É.-U. (N=255); 24 items	0,84–0,93
Junqueira & Matoti (2013)	Afrique du Sud (N=136); 24 items	–	Tsigilis et al. (2010)	Grèce (N=405); 24 items	–
Karimi (2011)	Iran (N=60); 24 items	–	Tuchman & Isaacs (2011)	É.-U. (N=321); 12 items	0,75–0,85

Articles	Pays (Participants) ; Items	α	Articles	Pays (Participants) ; Items	α
Kelm & McIntosh (2012)	Canada (N=62); 24 items	0,92	van Daal et al. (2014)	Belgique (N=95); 11 items	0,78
Khani & Mirzaee (2015)	Iran (N=216); 12 items	–	Wagler & Moseley (2005)	É.-U. (N=59); 18 items	0,72–0,92
Kim & Cho (2014)	É.-U. (N=533); 24 items	0,91–0,97	Wang et al. (2015)	Canada (N=523); 12 items	0,76–0,89
Kissau & Algozzine (2015)	É.-U. (N=117); adaptation 16 items	–	Wolters & Daugherty (2007)	É.-U. (N=1024); 18 items	0,85–0,93
Klassen et al. (2009a)	Canada (N=465), Chypre (N=210), Corée (N=153), É.-U. (N=137), Singapour (N=247); 12 items	0,71–0,94	Yavuz (2010)	Turquie (N=495); 24 items	0,82–0,93
Klassen et al. (2009b)	Canada (N=107 et N=114); 12 items	0,85–0,87	Yenice (2012)	Turquie (N=429); 24 items	0,81–0,88
Klassen et al. (2013)	Canada (N=379), Royaume-Uni (N=203), Chine (N=211), Thaïlande (N=394); 12 items	>0,79	Yenice et al. (2012)	Turquie (N=125); 24 items	0,93
Klassen & Chiu (2010)	Canada (N=1430); 12 items	0,76–0,85	Yeo et al. (2008)	Singapour (N=55); 24 items	0,88–0,90
Klassen & Chiu (2011)	Canada (N=434 et N=379); 12 items	0,76–0,84	Yeşilyurt (2013)	Turquie (N=312); 24 items	0,82–0,86
Knoblauch & Chase (2015)	É.-U. (N=368); 12 items	0,88	Yilmaz (2011)	Turquie (N=54); adaptation 12 items	0,68–0,70
Knoblauch & Woolfolk Hoy (2008)	É.-U. (N=102); 12 items	0,92	Yilmaz (2013)	Turquie (N=524); 24 items	0,81–0,93
Knobloch & Whittington (2002)	É.-U. (N=106); 24 items	0,87	Yoon et al. (2014)	É.-U. (N=434); 24 items	–
Koçoğlu (2011)	Turquie (N=90); adaptation 12 items	0,91–0,98	Yüksel (2014)	Turquie (N=40); 24 items	0,92–0,97
Kopcha & Alger (2011)	É.-U. (N=17); 12 items	–			

Note. Le signe – placé entre deux valeurs chiffrées signifie que les alphas de Cronbach sont compris entre la première valeur et la seconde valeur. Lorsqu'une seule valeur est mentionnée pour une échelle multidimensionnelle, il s'agit de l'alpha de Cronbach pour le score total. Le signe – employé seul indique que les alphas ne sont pas disponibles. Si le nombre d'items n'est pas indiqué, l'information n'est pas disponible de manière explicite dans la référence.

Discussion

L'objectif de la présente étude était de réaliser une revue de la littérature permettant d'observer la fréquence d'utilisation des outils d'évaluation de l'auto-efficacité chez les enseignants. Il s'agissait également de faciliter le choix d'un instrument adéquat pour une validation et une application dans le monde francophone.

Bien qu'il semble que le concept d'auto-efficacité soit fortement dépendant de la spécificité des situations (Riggs & Enochs, 1990), les reproches souvent formulés à l'encontre des instruments de mesure sont qu'ils apparaissent comme étant trop généraux ou, au contraire, trop spécifiques. Ainsi, un modèle considérant une multitude de dimensions peut être bénéfique, mais il doit également être pertinent quant à l'objet d'étude. La TEIP (Sharma et al., 2011) présente l'avantage d'avoir justement été créée afin d'évaluer l'auto-efficacité perçue dans des classes inclusives. De plus, elle est peu sensible au contexte culturel puisque la structure factorielle de l'échelle varie peu entre les échantillons chinois, finlandais et sud-africain (Malinen et al., 2013). En effet, les trois facteurs sont maintenus et seul le nombre d'items varie d'une version à l'autre en fonction des différents facteurs. Cependant, malgré son utilisation dans des échantillons d'enseignants titulaires (Malinen et al., 2012; Malinen et al., 2013), cette échelle a initialement été créée afin d'examiner l'auto-efficacité perçue à enseigner dans des classes d'inclusion chez les futurs enseignants. Ainsi, cette échelle peut être utilisée en tant qu'outil d'évaluation de l'auto-efficacité à enseigner en classes inclusives des enseignants stagiaires avant de terminer leur programme de formation. Elle permettrait de s'assurer que ces derniers sont préparés à enseigner dans ce type de classe (Sharma et al., 2011). Ses qualités psychométriques ont été évaluées dans différents pays (Malinen et al., 2013), mais des données supplémentaires doivent encore être recueillies chez les enseignants titulaires.

Le manque d'information disponible sur la structure factorielle de la TSES conçue par Schwarzer et ses collaborateurs (1999) ainsi que sa faible fréquence d'utilisation ne permettent pas d'approuver sa validité. Elle a été essentiellement utilisée en Europe. Concernant l'échelle d'auto-efficacité de Bandura (1997), sa structure factorielle paraît également complexe en évaluant l'auto-efficacité des enseignants à l'intérieur et à l'extérieur de la classe dans différentes tâches d'enseignement. De plus, elle apparaît peu stable puisque plusieurs versions de cette échelle existent,

avec une forte variation du nombre d'items selon les versions (de 30 à 11 items). Un des risques de l'utilisation de ce type d'échelle est d'obtenir des résultats peu généralisables (Tschannen-Moran et al., 1998).

La TES (Gibson & Dembo, 1984) semble être un instrument de choix afin d'évaluer l'auto-efficacité des enseignants puisque plusieurs auteurs estiment qu'il s'agit d'un instrument de référence (Henson et al., 2001 ; Lin & Gorrell, 2001). Bien que la version de référence à 16 items reste la plus fréquemment utilisée, les différentes versions de cette échelle rendent difficile une éventuelle estimation de sa validité. Tschannen-Moran et Woolfolk Hoy (2001) ont souligné des problèmes conceptuels (p. ex., le manque de clarté concernant le sens à donner aux deux facteurs) et statistiques (p. ex., l'instabilité de la structure factorielle) pouvant rendre son utilisation problématique. Un consensus s'est formé autour de l'idée qu'elle ne mesure pas exactement le concept d'auto-efficacité selon la théorie de Bandura (Coladarci & Fink, 1995 ; Guskey & Passaro, 1994 ; Tschannen-Moran et al., 1998). Ainsi, le second facteur – l'efficacité générale – censé représenter les croyances sur les conséquences que peuvent avoir les actions des enseignants reflèterait en fin de compte les croyances sur les capacités à gérer les élèves difficiles (p. ex., « Si les parents s'occupaient plus de leurs enfants, je pourrais faire plus moi-même » ; Dussault et al., 2001).

La TSES (Tschannen-Moran & Woolfolk Hoy, 2001) ressort de la revue de la littérature en tant qu'échelle la plus fréquemment utilisée dans les recherches sur l'auto-efficacité des enseignants. Bien que ce recensement n'atteste ni de sa validité ni de ses qualités psychométriques, cet instrument de mesure est présenté par plusieurs auteurs comme étant l'outil le plus adapté à l'évaluation du concept d'auto-efficacité tel qu'il est défini par Bandura (Tschannen-Moran & Woolfolk Hoy, 2001 ; Klassen & Chiu, 2010, 2011). Les items de la TSES semblent être davantage en lien avec la théorie de l'auto-efficacité puisqu'ils évaluent les perceptions des enseignants sur leurs capacités perçues à réaliser certaines tâches spécifiques d'enseignement dans le contexte tout aussi spécifique de la classe (Klassen & Chiu, 2010, 2011). Selon Klassen et Chiu (2011), alors que les mesures antérieures se focalisaient sur la perception d'avoir certaines compétences (p. ex., « Je suis doué dans l'enseignement des mathématiques »), la TSES se centre sur les capacités perçues à réaliser certaines actions (p. ex., « Je suis persuadé de pouvoir correctement enseigner les mathématiques aux élèves »). La version à 24 items présente néanmoins des alphas de Cronbach en moyenne très élevés, ce qui peut indiquer que les items ne

sont pas suffisamment discriminants les uns des autres et suggérer de favoriser l'utilisation de la version courte. De plus, sa validité interculturelle a été examinée sur des échantillons de différents pays d'Amérique du Nord, d'Asie et d'Europe (Klassen et al., 2009a), ce qui semble indiquer qu'elle est peu sensible au contexte culturel. Son adaptation et son utilisation dans les régions francophones semblent donc pouvoir être soutenues.

Pour conclure en revenant à l'exemple de la réforme inclusive en cours présentée en introduction, l'état de la recherche internationale a produit un certain nombre d'hypothèses au sujet des facteurs susceptibles de soutenir sa mise en œuvre. Il s'agit par exemple de reconnaître que la modification de l'environnement scolaire qu'elle implique engendre également le besoin de modifier et de compléter les formations offertes (Nougaret, Scruggs, & Mastropieri, 2005) afin de procurer aux futurs enseignants les ressources suffisantes, de les préparer à enseigner à des groupes hétérogènes d'élèves et qu'ils aient confiance en leurs capacités (Busby et al., 2012). Les croyances concernant l'efficacité ayant tendance à rester relativement stables dans le temps, surtout chez les enseignants les plus expérimentés et malgré de nouvelles formations (Malinen et al., 2012), les années de formation initiale semblent donc le moment le plus adéquat afin d'agir sur ces croyances et perceptions (Woolfolk Hoy & Spero, 2005).

Afin de tester ces hypothèses dans des contextes d'étude francophones, tant avec de futurs enseignants qu'avec des enseignants en exercice, il convient de disposer d'un instrument qui soit à la fois fiable, valide et appliqué à diverses questions et populations de recherche. Sur la base de notre revue des instruments, de leur utilisation et de leurs qualités psychométriques, il semble que la TSES (Tschannen-Moran & Woolfolk Hoy, 2001) soit prometteuse, que ce soit dans l'optique de tester des hypothèses incluant le construit d'auto-efficacité dans un contexte spécifique ou de disposer de données et résultats de recherche comparables entre contextes francophones et non francophones. La TSES manque cependant encore d'études de validation en français, ce qui est regrettable au vu du rôle central que l'auto-efficacité semble devoir jouer dans la détermination de la disposition et de la capacité des enseignants à répondre aux défis actuels de l'enseignement, ainsi que dans la protection de leur bien-être psychologique.

RÉFÉRENCES

- Abu-Tineh, A. M., Khasawneh, S. A., & Khalaileh, H. A. (2011). Teacher self-efficacy and classroom management styles in Jordanian schools. *Management in Education, 25*(4) 175-181. doi: 10.1177/0892020611420597
- Ahmad, I. (2011). Effect of teacher efficacy beliefs on motivation. *Journal of Behavioural Sciences, 21*(2), 35-46.
- Ahsan, M. T., Sharma, U., & Deppeler, J. M. (2012). Exploring pre-service teachers' perceived teaching-efficacy, attitudes and concerns about inclusive education in Bangladesh. *International Journal of Whole Schooling, 8*(2), 1-20.
- Al-Fadhli, H., & Singh, M. (2006). Teachers' expectancy and efficacy as correlates of school achievement in Delta, Mississippi. *Journal of Personnel Evaluation in Education, 19*, 51-67. doi: 10.1007/s11092-007-9032-9
- Alkan, F., & Erdem, E. (2012). The relationship between teacher self-efficacy and competency perceptions of chemistry teacher candidates. *Procedia – Social and Behavioral Sciences, 47*, 1927-1932. doi: 10.1016/j.sbspro.2012.06.925
- Allinder, R. M. (1994). The relationship between efficacy and instructional practices of special education teachers and consultants. *Teacher Education and Special Education, 17*, 86-95. doi: 10.1177/088840649401700203
- Almog, O., & Shechtman, Z. (2007). Teachers' democratic and efficacy beliefs and styles of coping with behavioural problems of pupils with special needs. *European Journal of Special Needs Education, 22*(2), 115-129. doi: 10.1080/08856250701267774
- Andreou, E., & Rapti, A. (2010). Teachers' causal attributions for behaviour problems and perceived efficacy for class management in relation to selected interventions. *Behaviour Change, 27*, 53-67. doi:10.1375/bech.27.1.53
- Andrews, J., & Lupart, J. L. (2000). *The inclusive classroom: Educating exceptional children* (2nd ed.). Scarborough, Canada: Nelson.
- Anthony, A. B., Gimbert, B. G., Fultz, D. M., & Parker, R. A. (2011). Examining the relationship between e-coaching and the self-efficacy of novice teachers seeking certification through alternative routes. *Journal of the National Association for Alternative Certification, 6*, 46-64.
- Arsal, Z. (2014). Microteaching and pre-service teachers' sense of self-efficacy in teaching. *European Journal of Teacher Education, 37*(4), 453-464. doi: 10.1080/02619768.2014.912627
- Atay, D. (2007). Beginning teacher efficacy and the practicum in an EFL context. *Teacher Development, 11*(2), 203-219. doi: 10.1080/13664530701414720
- Atiles, J. T., Jones, J. L., & Kim, H. (2012). Field experience + inclusive ECE classrooms = increased preservice teacher efficacy in working with students with developmental delays or disabilities. *Educational Research Quarterly, 36*(2), 62-85.
- Avanzi, L., Miglioretti, M., Velasco, V., Balducci, C., Vecchio, L., Fraccaroli, F., & Skaalvik, E. M. (2013). Cross-validation of the Norwegian Teacher's Self-Efficacy Scale (NTSES). *Teaching and Teacher Education, 31*, 69-78. doi: 10.1016/j.tate.2013.01.002

- Avramidis, E., Bayliss, P., & Burden, R. (2000). Student teachers' attitudes towards the inclusion of children with special education needs in the ordinary school. *Teaching and Teacher Education, 16*, 277-293. doi: 10.1016/S0742-051X(99)00062-1
- Avramidis, E., & Norwich, B. (2002). Teachers' attitudes towards integration/inclusion: A review of the literature. *European Journal of Special Needs Education, 17*, 129-147. doi: 10.1080/08856250210129056
- Azar, A. (2010). Ortaöğretim fen bilimleri ve matematik öğretmenleri adaylarının öz yeterlilik inançları [In-service and pre-service secondary science teachers' self-efficacy beliefs about science teaching]. *ZKU Journal of Social Sciences, 6*(12), 235-252.
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review, 84*, 191-215. doi: 10.1016/0146-6402(78)90002-4
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control*. New York, NY: Freeman.
- Barouch Gilbert, R., Adesope, O. O., & Schroeder, N. L. (2014). Efficacy beliefs, job satisfaction, stress and their influence on the occupational commitment of English-medium content teachers in the Dominican Republic. *Educational Psychology, 34*(7), 876-899. doi: 10.1080/01443410.2013.814193
- Beasley, J., Gratin, B., Lincoln, F., & Penner-Williams, J. (2013). Teacher efficacy and practice in meeting the needs of diverse learners: How do partnerships support teachers? *Journal of the Southeastern Regional Association of Teacher Educators, 22*(2), 1-7.
- Benoit, V., & Angelucci, V. (2011). Réflexion autour du concept de coenseignement en contexte inclusif. *Éducation et francophonie, XXXIX*, 105-121. Récupéré de http://www.acelf.ca/c/revue/pdf/EF-39-2-105_BENOIT.pdf
- Berg, D. A., & Smith, L. F. (2014). Pre-service teachers' efficacy beliefs and concerns in Malaysia, England and New Zealand. *Issues in Educational Research, 24*(1), 21-40. Récupéré de <http://www.iier.org.au/iier24/berg.html>
- Berman, P., McLaughlin, M., Bass, G., Pauly, E., & Zellman, G. (1977). *Federal programs supporting educational change – Vol. VII: Factors affecting implementation and continuation*. Santa Monica, CA: RAND. Récupéré de <http://www.rand.org/pubs/reports/R1589z7.html>
- Bermejo Toro, L., & Prieto Ursúa, M. (2003). Malestar docente y creencias de autoeficacia del profesor [Educational uneasiness and teacher self-efficacy beliefs]. *Revista Española de Pedagogía, 232*, 493-510. Récupéré de dialnet.unirioja.es/download/articulo/1373232.pdf
- Betoret, F. D. (2009). Self-efficacy, school resources, job stressors and burnout among Spanish primary and secondary school teachers: A structural equation approach. *Educational Psychology, 29*(1), 45-68. doi: 10.1080/01443410802459234
- Betoret, F. D., & Artiga, A. G. (2010). Barriers perceived by teachers at work, coping strategies, self-efficacy and burnout. *The Spanish Journal of Psychology, 13*(2), 637-654. doi: 10.1017/S1138741600002316
- Bishop, A., & Jones, P. (2002). Promoting inclusive practice in primary initial teacher training: Influencing hearts as well as minds. *Support for Learning, 17*, 58-63. doi: 10.1111/1467-9604.00237
- Blackburn, J. J., & Robinson, J. S. (2008). Assessing teacher self-efficacy and job satisfaction of early career agriculture teachers in Kentucky. *Journal of Agricultural Education, 49*(3), 1-11. doi: 10.5032/jae.2008.03001

- Bonvin, P. (2011). Développement d'un modèle d'évaluation d'un dispositif de soutien à l'inclusion scolaire. *Éducation et francophonie*, XXXIX(2), 250-271.
- Bosma, T., Hessels, M. G. P., & Resing, W. C. M. (2012). Teachers' preferences for educational planning: Dynamic testing, teaching' experience and teachers' sense of efficacy. *Teaching and Teacher Education*, 28, 560-567. doi: 10.1016/j.tate.2012.01.007
- Brouwers, A., & Tomic, W. (2003). A test of the factorial validity of the Teacher Efficacy Scale. *Research in Education*, 69, 67-79. doi: 10.7227/RIE.69.6
- Brouwers, A., Tomic, W., & Stijnen, S. (2002). A confirmatory factor analysis of scores on the Teacher Efficacy Scale. *Swiss Journal of Psychology*, 61(4), 211-219. doi: 10.1024/1421-0185.61.4.211
- Brown, E. T. (2005). The influence of teachers' efficacy and beliefs regarding mathematics instruction in the early childhood classroom. *Journal of Early Childhood Teacher Education*, 26, 239-257. doi: 10.1080/10901020500369811
- Brown, A. L., Lee, J., & Collins, D. (2015). Does student teaching matter? Investigating pre-service teachers' sense of efficacy and preparedness. *Teaching Education*, 26(1), 77-93. doi: 10.1080/10476210.2014.957666
- Brownell, M. T., & Pajares, M. F. (1999). Teacher efficacy and perceived success in mainstreaming students with learning and behavior problems. *Teacher Education and Special Education*, 22, 154-164. doi: 10.1177/088840649902200303
- Bruce, C. D., Esmonde, I., Ross, J., Dookie, L., & Beatty, R. (2010). The effects of sustained classroom-embedded teacher professional learning on teacher efficacy and related student achievement. *Teaching and Teacher Education*, 26, 1598-1608. doi:10.1016/j.tate.2010.06.011
- Bümen, N. T. (2009). Possible effects of professional development on Turkish teachers' self-efficacy and classroom practice. *Professional Development in Education*, 35(2), 261-278. doi: 10.1080/13674580802568385
- Busby, R., Ingram, R., Bowron, R., Olivier, J., & Lyons, B. (2012). Teaching elementary children with autism: Addressing teacher challenges and preparation needs. *Rural Education*, 33, 27-35. Récupéré de <http://eric.ed.gov/?id=EJ987618>
- Çalik, T., Sezgin, F., Kavgaci, H., & Kiliç, A. C. (2012). Examination of relationships between instructional leadership of school principals and self-efficacy of teachers and collective teacher efficacy. *Educational Sciences: Theory and Practice*, 12(4), 2498-2504. Récupéré de <https://edam.com.tr/kuyeb/pdf/en/d87dffad51961a270bda3e1a1f4f6123acien.pdf>
- Cantrell, S. C., Almasi, J. F., Carter, J. C., & Rintamaa, M. (2013). Reading intervention in middle and high schools: Implementation fidelity, teacher efficacy, and student achievement. *Reading Psychology*, 34, 26-58. doi: 10.1080/02702711.2011.577695
- Caprara, G., Barbaranelli, C., Borgogni, L., & Steca, P. (2003). Teachers' self-efficacy beliefs as determinants of teacher's job satisfaction and students' academic achievement: A study at the school level. *Journal of Educational Psychology*, 95, 821-832. doi: 10.1016/j.jsp.2006.09.001
- Çaycı, B. (2011). The relationship between the elementary teacher candidates' teacher efficacy and their attitudes towards the profession of teaching. *Education*, 132(2), 402-418.

- CDIP (2007). *Accord intercantonal du 25 octobre 2007 sur la collaboration dans le domaine de la pédagogie spécialisée*. Berne: CDIP.
- Chacón, C. T. (2005). Teachers' perceived efficacy among English as a foreign language teachers in middle schools in Venezuela. *Teaching and Teacher Education*, 21, 257-272. doi:10.1016/j.tate.2005.01.001
- Chan, D. W. (2008a). General, collective, and domain-specific teacher self-efficacy among Chinese prospective and in-service teachers in Hong Kong. *Teaching and Teacher Education*, 24, 1057-1069. doi: 10.1016/j.tate.2007.11.010
- Chan, D. W. (2008b). Dimensions of teacher self-efficacy among Chinese secondary school teachers in Hong Kong. *Educational Psychology*, 28(2), 181-194. doi: 10.1080/01443410701491833
- Chan, D. W. (2008c). Emotional intelligence, self-efficacy, and coping among Chinese prospective and in-service teachers in Hong Kong. *Educational Psychology*, 28(4), 397-408. doi: 10.1080/01443410701668372
- Chan, W. Y., Lau, S., Nie, Y., Lim, S., & Hogan, D. (2008). Organizational and personal predictors of teacher commitment: The mediating role of teacher efficacy and identification with school. *American Educational Research Journal*, 45(3), 597-630. doi: 10.3102/0002831208318259
- Charalambous, C. Y., Philippou, G. N., & Kyriakides, L. (2008). Tracing the development of preservice teachers' efficacy beliefs in teaching mathematics during fieldwork. *Educational Studies in Mathematics*, 67, 125-142. doi: 10.1007/s10649-007-9084-2
- Chesnut, S. R., & Cullen, T. A. (2014). Effects of self-efficacy, emotional intelligence, and perceptions of future work environment on preservice teacher commitment. *The Teacher Educator*, 49(2), 116-132. doi: 10.1080/08878730.2014.887168
- Chester, M., & Beaudoin, B. Q. (1996). Efficacy beliefs of newly hired teachers in urban schools. *American Educational Research Journal*, 33, 233-257. doi: 10.3102/00028312033001233
- Cheung, H. Y. (2006). The measurement of teacher efficacy: Hong Kong primary in-service teachers. *Journal of Education for Teaching*, 32(4), 435-451. doi: 10.1080/02607470600982134
- Cheung, H. Y. (2008). Teacher efficacy: A comparative study of Hong Kong and Shanghai primary in-service teachers. *The Australian Educational Researcher*, 35(1), 103-123. doi: 10.1007/BF03216877
- Cho, Y., & Shim, S. S. (2013). Predicting teachers' achievement goals for teaching: The role of perceived school goal structure and teachers' sense of efficacy. *Teaching and Teacher Education*, 32, 12-21. doi: 10.1016/j.tate.2012.12.003
- Chong, W. H., Klassen, R. M., Huan, V. S., Wong, I., & Kates, A. D. (2010). The relationships among school types, teacher efficacy beliefs, and academic climate: Perspective from Asian middle schools. *The Journal of Educational Research*, 103, 183-190. doi:10.1080/00220670903382954
- Coladarci, T., & Fink, D. R. (1995, April). *Correlations among measure of teacher efficacy: Are they measuring the same thing?* Paper presented at the annual meeting of the American Educational Research Association, San Francisco, CA.
- Collie, R. J., Shapka, J. D., & Perry, N. E. (2012). School climate and social-emotional learning: Predicting teacher stress, job satisfaction, and teaching efficacy. *Journal of Educational Psychology*, 104(4), 1189-1204. doi: 10.1037/a0029356

- Cook, L., & Friend, M. (1995). Co-teaching: Guidelines for creating effective practices. *Focus on Exceptional Children*, 28, 1-16. Récupéré de http://uhsped611.weebly.com/uploads/1/1/7/9/11793577/cook_friend_1995.pdf
- De Jong, R., Mainhard, T., Van Tartwijk, J., Veldman, I., Verloop, N., & Wubbels, T. (2014). How pre-service teachers' personality traits, self-efficacy, and discipline strategies contribute to the teacher-student relationship. *British Journal of Educational Psychology*, 84, 294-310. doi: 10.1111/bjep.12025
- de la Torre Cruz, M. J., & Casanova Arias, P. F. (2007). Comparative analysis of expectancies of efficacy in in-service and prospective teachers. *Teaching and Teacher Education*, 23, 641-652. doi:10.1016/j.tate.2007.02.005
- de la Torre Cruz, M. J., & Casanova Arias, P. F. (2008). Expectativas de eficacia e inquietudes docentes de profesores en ejercicio y aspirantes en formación [Expectancies of efficacy and teacher concerns in in-service and prospective teachers]. *Infancia y Aprendizaje*, 31(2), 179-196.
- De Neve, D., Devos, G., & Tuytens, M. (2015). The importance of job resources and self-efficacy for beginning teachers' professional learning in differentiated instruction. *Teaching and Teacher Education*, 47, 30-41. doi: 10.1016/j.tate.2014.12.003
- Denzine, G. M., Cooney, J. B., & McKenzie, R. (2005). Confirmatory factor analysis of the Teacher Efficacy Scale for prospective teachers. *British Journal of Educational Psychology*, 75, 689-708. doi: 10.1348/000709905X37253
- Dicke, T., Parker, P. D., Holzberger, D., Kunina-Habenicht, O., Kunter, M., & Leutner, D. (2015). Beginning teachers' efficacy and emotional exhaustion: Latent changes, reciprocity, and the influence of professional knowledge. *Contemporary Educational Psychology*, 41, 62-72. doi: 10.1016/j.cedpsych.2014.11.003
- Dicke, T., Parker, P. D., Marsh, H. W., Kunter, M., Schmeck, A., & Leutner, D. (2014). Self-efficacy in classroom management, classroom disturbances, and emotional exhaustion: A moderated mediation analysis of teacher candidates. *Journal of Educational Psychology*, 106(2), 569-583. doi: 10.1037/a0035504
- Di Fabio, A., Majer, V., & Taralla, B. (2006). Corrélatifs de la Teacher Self-Efficacy: caractéristiques personnelles et attitude envers le travail. *Psychologie du travail et des organisations*, 12, 263-277. doi: 10.1016/j.pto.2006.07.001
- Di Fabio, A., & Palazzeschi, L. (2008). Emotional intelligence and self-efficacy in a sample of Italian high school teachers. *Social Behavior and Personality*, 36(3), 315-326. doi: 10.2224/sbp.2008.36.3.315
- Diken, İ. H. (2004). A study of the validity and reliability of the Turkish version of the Teacher Efficacy Scale. *Eurasian Journal of Educational Research*, 16, 101-112. Récupéré de <http://www.ibrahimhalildiken.com/files/JJI07LIPYUJF.pdf>
- Duffin, L. C., French, B. F., & Patrick, H. (2012). The Teachers' Sense of Efficacy Scale: Confirming the factor structure with beginning pre-service teachers. *Teaching and Teacher Education*, 28, 827-834. doi: 10.1016/j.tate.2012.03.004
- Dunham, J. K., & Song'Ony, D. (2008). Teacher efficacy in rural Zimbabwe. *Research in Comparative and International Education*, 3(4), 404-411. doi: 10.2304/rcie.2008.3.4.404
- Dunn, K. E., Airola, D. T., & Lo, W.-J. (2013). Becoming data driven: The influence of teachers' sense of efficacy on concerns related to data-driven decision making. *The Journal of Experimental Education*, 81(2), 222-241. doi: 10.1080/00220973.2012.699899

- Dussault, M., Payette, D., & Leroux, M. (2008). Principals' transformational leadership and teachers' collective efficacy. *Psychological Reports, 102*(2), 401-410. doi: 10.2466/PRO.102.2.401-410
- Dussault, M., Villeneuve, P., & Deaudelin, C. (2001). L'échelle d'autoefficacité des enseignants: validation canadienne-française. *Revue des sciences de l'éducation, 27*, 181-194. doi: 10.7202/000313ar
- Ebmeier, H. (2003). How supervision influences teacher efficacy and commitment: An investigation of a path model. *Journal of Curriculum and Supervision, 18*(2), 110-141.
- Edgar, D. W., Roberts, T. G., & Murphy, T. H. (2009). Structured communication: Effects on teaching efficacy of student teachers. *Journal of Agricultural Education, 50*(1), 33-44. doi: 10.5032/jae.2009.01033
- Edgar, D. W., Roberts, T. G., & Murphy, T. H. (2011). Exploring relationships between teaching efficacy and student teacher-cooperating teacher relationships. *Journal of Agricultural Education, 52*(1), 9-18. doi: 10.5032/jae.2011.01009
- Edwards, M. N., Higley, K., Zeruth, J. A., & Murphy, P. K. (2007). Pedagogical practices: Examining preservice teachers' perceptions of their abilities. *Instructional Science, 35*(5), 443-465. doi: 10.1007/s11251-006-9014-1
- Egyed, C., & Short, R. J. (2006). Teacher self-efficacy, burnout, experience and decision to refer a disruptive student. *School Psychology International, 27*(4), 462-474. doi: 10.1177/0143034306070432
- Emam, M. M., & Hemdan Mohamed, A. H. (2011). Preschool and primary school teachers' attitudes towards inclusive education in Egypt: The role of experience and self- efficacy. *Procedia – Social and Behavioral Sciences, 29*, 976-985. doi: 10.1016/j.sbspro.2011.11.331
- Emmer, E. T., & Hickman, J. (1991). Teacher efficacy in classroom management and discipline. *Educational and Psychological Measurement, 51*(3), 755-765. doi: 10.1177/0013164491513027
- Engstrand, R. Z., & Roll-Pettersson, L. (2014). Inclusion of preschool children with autism in Sweden: Attitudes and perceived efficacy of preschool teachers. *Journal of Research in Special Educational Needs, 14*, 170-179. doi: 10.1111/j.1471-3802.2012.01252.x
- Enochs, L. G., Smith, P. L., & Huinker, D. (2000). Establishing factorial validity of the mathematics teaching efficacy beliefs instrument. *School Science and Mathematics, 100*, 194-202. doi: 10.1111/j.1949-8594.2000.tb17256.x
- Er, K. O., & Gürgan, U. (2011). Öğretmen adaylarının öz-yeterlilik algıları ve kopya çekmeye ilişkin tutumları arasındaki ilişki [The relationship between teacher candidates' self-efficacy perceptions and their attitudes towards cheating]. *Balikesir University Journal of Social Sciences Institute, 14*(26), 1-18. Récupéré de <http://sbe.balikesir.edu.tr/dergi/edergi/c14s26/makale/c14s26mk.pdf>
- Eroglu, C., & Unlu, H. (2015). Self-efficacy: Its effects on physical education teacher candidates' attitudes toward the teaching profession. *Educational Sciences: Theory & Practice, 15*(1), 201-212. doi: 10.12738/estp.2015.1.2282
- Eslami, Z. R., & Fatahi, A. (2008). Teachers' sense of self-efficacy, English proficiency, and instructional strategies: A study of nonnative EFL teachers in Iran. *TESL-EJ, 11*(4), 1-19. Récupéré de <http://tesl-ej.org/ej44/a1.html>

- Evans-Palmer, T. (2010). The potency of humor and instructional self-efficacy on art teacher stress. *Studies in Art Education: A Journal of Issues and Research*, 52(1), 69-83.
- Faleye, B. A. (2008). Reliability and factor analyses of a teacher efficacy scale for Nigerian secondary school teachers. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 6(3), 823-846. Récupéré de http://www.investigacion-psicopedagogica.org/revista/articulos/16/english/Art_16_196.pdf
- Fernández Arata, J. M. (2008). Desempeño docente y su relación con orientación a la meta, estrategias de aprendizaje y autoeficacia: un estudio con maestros de primaria de Lima, Perú [Teachers' performance and its relationship to goal orientation, learning strategies and self-efficacy: A study with elementary school teachers in Lima, Peru]. *Universitas Psychologica*, 7(2), 385-401. Récupéré de <http://revistas.javeriana.edu.co/index.php/revPsycho/article/view/385/447>
- Fernández Arata, J. M., & Soto, C. M. (2012). Resultados psicométricos preliminares de la Escala de Autoeficacia Percibida en maestros de Lima [Preliminary psychometric results of the Perceived Self-Efficacy Scale in teachers from Lima]. *Psicogente*, 15(28), 314-322. Récupéré de <http://publicaciones.unisimonbolivar.edu.co:82/rdigital/psicogente/index.php/psicogente/article/viewFile/332/324>
- Fives, H., & Buehl, M. M. (2010). Examining the factor structure of the Teachers' Sense of Efficacy Scale. *The Journal of Experimental Education*, 78, 118-134. doi: 10.1080/00220970903224461
- Forsbach-Rothman, T., Margolin, M., & Bloom, D. (2007). Student teachers and alternate route teachers' sense of efficacy and views of teacher preparation. *Journal of the National Association for Alternative Certification*, 2(1), 29-41. Récupéré de <http://www.jnaac.com/index.php/test/article/view/45/33>
- Fox, A. G., & Peters, M. L. (2013). First year teachers: Certification program and assigned subject on their self-efficacy. *Current Issues in Education*, 16(1). Récupéré de <http://cie.asu.edu/ojs/index.php/cieatasu/article/view/1117>
- Friedman, I. A., & Kass, E. (2002). Teacher self-efficacy: A classroom-organisation conceptualisation. *Teaching and Teacher Education*, 18, 675-686. doi: 10.1016/S0742-051X(02)00027-6
- Friend, M. (2008). *Co-teach! A manual for creating and sustaining classroom partnerships in inclusive schools*. Greensboro, NC: Marilyn Friend, Inc.
- Friend, M., & Bursuck, W. D. (2009). *Including students with special needs: A practical guide for classroom teachers* (5th ed.). Boston, MA: Pearson.
- Gao, W., & Mager, G. (2011). Enhancing preservice teachers' sense of efficacy and attitudes toward school diversity through preparation: A case of one U.S. inclusive teacher education program. *International Journal of Special Education*, 26(2), 92-107. Récupéré de <http://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ937178.pdf>
- Gao, Z., Xiang, P., Chen, S., & McBride, R. (2013). The influence of student teaching on physical education student teachers' self-efficacy and outcome expectancy beliefs. *Journal of Teaching, Research, and Media in Kinesiology*, 2, 1-15. Récupéré de <http://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1053425.pdf>
- Garberoglio, C. L., Gobble, M. E., & Cawthon, S. W. (2012). A national perspective on teachers' efficacy beliefs in deaf education. *Journal of Deaf Studies and Deaf Education*, 17(3), 367-383. doi: 10.1093/deafed/ens014

- Garvis, S. (2013). Beginning generalist teacher self-efficacy for music compared with maths and English. *British Journal of Music Education*, 30, 85-101. doi: 10.1017/S0265051712000411
- Garvis, S., & Pendergast, D. (2011). An investigation of early childhood teacher self-efficacy beliefs in the teaching of arts education. *International Journal of Education & the Arts*, 12(9). Récupéré de <http://www.ijea.org/v12n9>
- Gaudreau, N., Royer, E., Frenette, E., Beaumont, C., & Flanagan, T. (2013). Classroom behaviour and management: The effects of in-service training on elementary teachers' self-efficacy beliefs. *McGill Journal of Education*, 48(2), 359-382. doi: 10.7202/1020976ar
- Gencer, A. S., & Cakiroglu, J. (2007). Turkish preservice science teachers' efficacy beliefs regarding science teaching and their beliefs about classroom management. *Teaching and Teacher Education*, 23, 664-675. doi: 10.1016/j.tate.2005.09.013
- Gibbs, S., & Powell, B. (2012). Teacher efficacy and pupil behaviour: The structure of teachers' individual and collective beliefs and their relationship with numbers of pupils excluded from school. *British Journal of Educational Psychology*, 82, 564-584. doi: 10.1111/j.2044-8279.2011.02046.x
- Gibson, S., & Dembo, M. (1984). Teacher efficacy: A construct validation. *Journal of Educational Psychology*, 76, 569-582. doi: 10.1037/0022-0663.76.4.569
- Glaubman, R., & Lifshitz, H. (2001). Ultra-orthodox Jewish teachers' self-efficacy and willingness for inclusion of pupils with special needs. *European Journal of Special Needs Education*, 16(3), 207-223. doi: 10.1080/08856250110074373
- Goddard, R. D., & Goddard, Y. L. (2001). A multilevel analysis of the relationship between teacher and collective efficacy in urban schools. *Teaching and Teacher Education*, 17, 807-818. doi: 10.1016/S0742-051X(01)00032-4
- Gordon, C., & Debus, R. (2002). Developing deep learning approaches and personal teaching efficacy within a preservice teacher education context. *British Journal of Educational Psychology*, 72, 483-511. doi: 10.1348/00070990260377488
- Gotshall, C., & Stefanou, C. (2011). The effects of on-going consultation for accommodating students with disabilities on teacher self-efficacy and learned helplessness. *Education*, 132(2), 321-331.
- Graham, S., Harris, K. R., & Fink, B. (2001). Teacher efficacy in writing: A construct validation with primary grade teachers. *Scientific Studies of Reading*, 5(2), 177-202. doi: 10.1207/S1532799Xssr0502_3
- Guo, Y., Dynia, J. M., Pelatti, C. Y., & Justice, L. M. (2014). Self-efficacy of early childhood special education teachers: Links to classroom quality and children's learning for children with language impairment. *Teaching and Teacher Education*, 39, 12-21. doi: 10.1016/j.tate.2013.11.005
- Guo, Y., Justice, L. M., Sawyer, B., & Tompkins, V. (2011). Exploring factors related to preschool teachers' self-efficacy. *Teaching and Teacher Education*, 27, 961-968. doi: 10.1016/j.tate.2011.03.008
- Guo, Y., Piasta, S. B., Justice, L. M., & Kaderavek, J. N. (2010). Relations among preschool teachers' self-efficacy, classroom quality, and children's language and literacy gains. *Teaching and Teacher Education*, 26, 1094-1103. doi: 10.1016/j.tate.2009.11.005

- Gürol, A., Güher Özercan, M., & Yalçın, H. (2010). A comparative analysis of pre-service teachers' perceptions of self efficacy and emotional intelligence. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 2, 3246-3251. doi: 10.1016/j.sbspro.2010.03.496
- Gurvitch, R., & Metzler, M. W. (2009). The effects of laboratory-based and field-based practicum experience on pre-service teachers' self-efficacy. *Teaching and Teacher Education*, 25, 437-443. doi: 10.1016/j.tate.2008.08.006
- Guskey, T. R. (1988). Teacher efficacy, self-concept, and attitudes toward the implementation of instructional innovation. *Teaching and Teacher Education*, 4, 63-69. doi: 10.1016/0742-051X(88)90025-X
- Guskey, T. R., & Passaro, P. D. (1994). Teacher efficacy: A study of construct dimensions. *American Educational Research Journal*, 31, 627-643. doi: 10.3102/00028312031003627
- Haverback, H. R. (2009a). A fresh perspective on preservice teacher reading efficacy beliefs. *Reading Improvement*, 46(4), 214-220.
- Haverback, H. R. (2009b). Situating pre-service reading teachers as tutors: Implications of teacher self-efficacy on tutoring elementary students. *Mentoring & Tutoring: Partnership in Learning*, 17(3), 251-261. doi: 10.1080/13611260903050171
- Haverback, H. R., & Parault, S. J. (2011). High efficacy and the preservice reading teacher: A comparative study. *Teaching and Teacher Education*, 27, 703-711. doi: 10.1016/j.tate.2010.12.001
- Hemmings, B. & Weaven, E. (2005, September). *The reality of undertaking an inclusive education internship*. Paper presented at the annual meeting of the Australian Association of Special Education, Brisbane, Australia.
- Hemric, M., Eury, A. D., & Shellman, D. (2010). Correlations between perceived teacher empowerment and perceived sense of teacher self-efficacy. *AASA Journal of Scholarship and Practice*, 7(1), 37-50. Récupéré de http://aasa.org/uploadedFiles/Publications/Journals/AASA_Journal_of_Scholarship_and_Practice/JSP_Spring2010_FINAL.pdf#page=37
- Henson, R. K. (2001a, February). *Relationships between preservice teachers' self-efficacy, task analysis, and classroom management beliefs*. Paper presented at the annual meeting of the Southwest Educational Research Association, New Orleans, LA.
- Henson, R. K. (2001b). The effects of participation in teacher research on teacher efficacy. *Teaching and Teacher Education*, 17, 819-836. doi: 10.1016/S0742051X(01)00033-6
- Henson, R. K., Bennett, D. T., Sienty, S. F., & Chambers, S. M. (2000, April). *The relationship between means-end task analysis and context-specific and global self-efficacy in emergency certification teachers: Exploring a new model of teacher efficacy*. Paper presented at the annual meeting of the American Educational Research Association, New Orleans, LA.
- Henson, R. K., & Chambers, S. M. (2002). Personality type as a predictor of teaching efficacy and classroom control in emergency certification teachers. *Education*, 124(2), 261-268. Récupéré de <http://files.eric.ed.gov/fulltext/ED468156.pdf>
- Henson, R. K., Kogan, L. R., & Vacha-Haase, T. (2001). A reliability generalization study of the Teacher Efficacy Scale and related instruments. *Educational and Psychological Measurement*, 61, 404-420. doi: 10.1177/00131640121971284

- Hines, M. T., & Kritsonis, W. A. (2010). The interactive effects of race and teacher self efficacy on the achievement gap in school. *National Forum of Multicultural Issues Journal*, 7(1), 1-14. Récupéré de <http://iejll.synergiesprairies.ca/iejll/index.php/iejll/article/view/555/217>
- Høigaard, R., Giske, R., & Sundsli, K. (2012). Newly qualified teachers' work engagement and teacher efficacy influences on job satisfaction, burnout, and the intention to quit. *European Journal of Teacher Education*, 35(3), 347-357. doi: 10.1080/02619768.2011.633993
- Holzberger, D., Philipp, A., & Kunter, M. (2013). How teachers' self-efficacy is related to instructional quality: A longitudinal analysis. *Journal of Educational Psychology*, 105(3), 774-786. doi: 10.1037/a0032198
- Holzberger, D., Philipp, A., & Kunter, M. (2014). Predicting teachers' instructional behaviors: The interplay between self-efficacy and intrinsic needs. *Contemporary Educational Psychology*, 39, 100-111. doi: 10.1016/j.cedpsych.2014.02.001
- Hoy, W. K., & Woolfolk, A. E. (1993). Teachers' sense of efficacy and the organizational health of schools. *The Elementary School Journal*, 93, 356-372. doi: 10.1086/461729
- Huang, X., & Liu, M. (2007). An analysis of the relationships between teacher efficacy, teacher self-esteem and orientations to seeking help. *Social Behavior and Personality*, 35(5), 707-716. doi: 10.2224/sbp.2007.35.5.707
- Imants, J. G. M., & De Brabander, C. J. (1996). Teachers' and principals' sense of efficacy in elementary schools. *Teaching and Teacher Education*, 12, 179-195. doi: 10.1016/0742-051X(95)00053-M
- Jamil, F. M., Downer, J. T., & Pianta, R. C. (2012). Association of pre-service teachers' performance, personality, and beliefs with teacher self-efficacy at program completion. *Teacher Education Quarterly*, 39(4), 119-138. Récupéré de <http://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1001446.pdf>
- Jennett, H. K., Harris, S. L., & Mesibov, G. B. (2003). Commitment to philosophy, teacher efficacy, and burnout among teachers of children with autism. *Journal of Autism and Developmental Disorders*, 33(6), 583-593. doi: 10.1023/B:JADD.0000005996.19417.57
- Jerusalem, M., & Schwarzer, R. (1981). Fragebogen zur Erfassung von Selbstwirksamkeit. Dans R. Schwarzer (dir.), *Skalen zur Befindlichkeit und Persönlichkeit* (pp. 29-42). Berlin: Freie Universität, Institut für Psychologie.
- Junqueira, K. E., & Matoti, S. N. (2013). A comparative study of pre-service teachers' teaching efficacy beliefs before and after work-integrated learning: Part two. *Africa Education Review*, 10, 28-46. doi: 10.1080/18146627.2013.855423
- Karimi, M. (2011). The effects of professional development initiatives on EFL teachers' degree of self-efficacy. *Australian Journal of Teacher Education*, 36(6), 50-62. doi: 10.14221/ajte.2011v36n6.6
- Kaye, L. K., & Brewer, G. (2013). Teacher and student-focused approaches: Influence of learning approach and self-efficacy in a psychology postgraduate sample. *Psychology Learning & Teaching*, 12(1), 12-19. doi: 10.2304/plat.2013.12.1.12
- Kelm, J. L., & McIntosh, K. (2012). Effects of school-wide positive behavior support on teacher self-efficacy. *Psychology in the Schools*, 49, 137-147. doi: 10.1002/pits.20624

- Khan, A., Fleva, E., & Qasi, T. (2015). Role of self-esteem and general self-efficacy in teachers' efficacy in primary schools. *Psychology*, *6*, 117-125. doi: 10.4236/psych.2015.61010
- Khani, R., & Mirzaee, A. (2015). How do self-efficacy, contextual variables and stressors affect teacher burnout in an EFL context? *Educational Psychology: An International Journal of Experimental Educational Psychology*, *35*(1), 93-109. doi: 10.1080/01443410.2014.981510
- Khezerlou, E. (2013). Teacher self-efficacy as a predictor of job burnout among Iranian and Turkish EFL teachers. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, *70*, 1186-1194. doi: 10.1016/j.sbspro.2013.01.175
- Khoury-Kassabri, M. (2012). The relationship between teacher self-efficacy and violence toward students as mediated by teacher's attitude. *Social Work Research*, *36*(2), 127-139. doi: 10.1093/swr/svs004
- Kim, H., & Cho, Y. G. (2014). Preservice teachers' motivation, sense of teaching efficacy, and expectation of reality shock. *Asia-Pacific Journal of Teacher Education*, *42*(1), 67-81. doi: 10.1080/1359866X.2013.855999
- Kim, Y. H., & Kim, Y. E. (2010). Korean early childhood educators' multi-dimensional teacher self-efficacy and ECE center climate and depression severity in teachers as contributing factors. *Teaching and Teacher Education*, *26*, 1117-1123. doi: 10.1016/j.tate.2009.06.009
- Kissau, S., & Algozzine, B. (2015). The impact of mode of instructional delivery on second language teacher self-efficacy. *ReCALL*, *27*(2), 239-256. doi: 10.1017/S0958344014000391
- Klassen, R. M., Bong, M., Usher, E. L., Chong, W. H., Huan, V. S., Wong, I. Y. F., & Georgiou, T. (2009a). Exploring the validity of a teachers' self-efficacy scale in five countries. *Contemporary Educational Psychology*, *34*, 67-76. doi: 10.1016/j.cedpsych.2008.08.001
- Klassen, R. M., & Chiu, M. M. (2010). Effects on teachers' self-efficacy and job satisfaction: Teacher gender, years of experience, and job stress. *Journal of Educational Psychology*, *102*, 741-756. doi: 10.1037/a0019237
- Klassen, R. M., & Chiu, M. M. (2011). The occupational commitment and intention to quit of practicing and pre-service teachers: Influence of self-efficacy, job stress, and teaching context. *Contemporary Educational Psychology*, *36*, 114-129. doi: 10.1016/j.cedpsych.2011.01.002
- Klassen, R. M., Foster, R. Y., Rajani, S., & Bowman, C. (2009b). Teaching in the Yukon: Exploring teachers' efficacy beliefs, stress, and job satisfaction in a remote setting. *International Journal of Educational Research*, *48*, 381-394. doi: 10.1016/j.ijer.2010.04.002
- Klassen, R., Wilson, E., Siu, A. F. Y., Hannok, W., Wong, M. W., Wongsri, N., ... Janssen, A. (2013). Preservice teachers' work stress, self-efficacy, and occupational commitment in four countries. *European Journal of Psychology of Education*, *28*, 1289-1309. doi: 10.1007/s10212-012-0166-x
- Knoblauch, D., & Chase, M. A. (2015). Rural, suburban, and urban schools: The impact of school setting on the efficacy beliefs and attributions of student teachers. *Teaching and Teacher Education*, *45*, 104-114. doi: 10.1016/j.tate.2014.10.001

- Knoblauch, D., & Woolfolk Hoy, A. (2008). "Maybe I can teach those kids": The influence of contextual factors on student teachers' efficacy beliefs. *Teaching and Teacher Education*, 24, 166-179. doi: 10.1016/j.tate.2007.05.005
- Knobloch, N. A., & Whittington, M. S. (2002). Novice teachers' perceptions of support, teacher preparation quality, and student teaching experience related to teacher efficacy. *Journal of Vocational Education Research*, 27(3), 331-341. doi: 10.5328/JVER27.3.331
- Koçoğlu, Z. (2011). Emotional intelligence and teacher efficacy: A study of Turkish EFL pre-service teachers. *Teacher Development: An international journal of teachers' professional development*, 15(4), 471-484. doi: 10.1080/13664530.2011.642647
- Kopcha, T. J., & Alger, C. (2011). The impact of technology-enhanced student teacher supervision on student teacher knowledge, performance, and self-efficacy during the field experience. *Journal of Educational Computing Research*, 45(1) 49-73. doi: 10.2190/EC.45.1.c
- Korkut, K., & Babaoğlu, E. (2012). Sınıf Öğretmenlerinin Öz Yeterlilik İnançları [Primary school teachers' self-efficacy]. *Uluslararası Yönetim İktisat ve İşletme Dergisi*, 8(16), 269-282. Récupéré de <http://www.ijmeb.org/index.php/zkesbe/article/viewFile/315/250>
- Kotoman, H. (2010). Turkish early childhood educators' sense of teacher efficacy. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 8(2), 603-616. Récupéré de http://www.investigacion-psicopedagogica.org/revista/articulos/21/english/Art_21_409.pdf
- Küçüktepe, S. E. (2010). A study on preservice English teachers' self-efficacy perceptions and tendency towards academic dishonesty. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 2, 4985-4990. doi: 10.1016/j.sbspro.2010.03.807
- Kulinna, P. H., Cothran, D., & Kloepfel, T. (2011). Classroom teachers' efficacy in teaching healthy behaviour content. *Teacher Development*, 15(3), 319-331. doi: 10.1080/13664530.2011.608513
- Kurt, H. (2014). An evaluation of teachers' attitudes and beliefs levels on classroom control in terms of teachers' sense of efficacy (The sample of biology teachers in Turkey). *Education*, 134(3), 285-297.
- Kurt, T., Duyar, I., & Çalik, T. (2011). Are we legitimate yet?: A closer look at the casual relationship mechanisms among principal leadership, teacher self-efficacy and collective efficacy. *Journal of Management Development*, 31(1), 71-86. doi: 10.1108/02621711211191014
- Kurz, T. B., & Knight, S. L. (2004). An exploration of the relationship among teacher efficacy, collective teacher efficacy, and goal consensus. *Learning Environments Research*, 7, 111-128. doi: 10.1023/B:LERI.0000037198.37750.0e
- Leader-Janssen, E. M., & Rankin-Erickson, J. L. (2013). Preservice teachers' content knowledge and self-efficacy for teaching reading. *Literacy Research and Instruction*, 52, 204-229. doi: 10.1080/19388071.2013.781253
- Lecomte, J. (2004). Les applications du sentiment d'efficacité personnelle. *Savoirs*, 5, 59-90. doi: 10.3917/savo.hs01.0059
- Lee, B., Cawthon, S., & Dawson, K. (2013). Elementary and secondary teacher self-efficacy for teaching and pedagogical conceptual change in a drama-based professional development program. *Teaching and Teacher Education*, 30, 84-98. doi: 10.1016/j.tate.2012.10.010

- Lee, Y., Patterson, P. P., & Vega, L. A. (2011). Perils to self-efficacy perceptions and teacher-preparation quality among special education intern teachers. *Teacher Education Quarterly*, 38(2), 61-76. Récupéré de <http://www.jstor.org/stable/23479693>
- Leyser, Y., Zeiger, T., & Romi, S. (2011). Changes in self-efficacy of prospective special and general education teachers: Implication for inclusive education. *International Journal of Disability, Development and Education*, 58(3), 241-255. doi: 10.1080/1034912X.2011.598397
- Liaw, E.-C. (2009). Teacher efficacy of pre-service teachers in Taiwan: The influence of classroom teaching and group discussions. *Teaching and Teacher Education*, 25, 176-180. doi: 10.1016/j.tate.2008.08.005
- Lim, Y.-J., & Kim, M.-N. (2014). Relation of character strengths to personal teaching efficacy in Korean special education teachers. *International Journal of Special Education*, 29(2), 53-58. Récupéré de http://www.internationalsped.com/documents/Relation%20of%20Character%20Strengths%20to%20Personal%20Teaching%20Efficacy%20in%20Korean%20Special%20Education%20Teachers_FOR-MATTED.pdf
- Lin, H.-L., & Gorrell, J. (2001). Exploratory analysis of pre-service teacher efficacy in Taiwan. *Teaching and Teacher Education*, 17, 623-635. doi: 10.1016/S0742-051X(01)00018-X
- Lin, H.-L., Gorrell, J., & Taylor, J. (2002). Influence of culture and education on U.S. and Taiwan preservice teachers' efficacy beliefs. *The Journal of Educational Research*, 96(1), 37-46. doi: 10.1080/00220670209598789
- LoCasale-Crouch, J., Davis, E., Wiens, P., & Pianta, R. (2012). The role of the mentor in supporting new teachers: Associations with self-efficacy, reflection, and quality. *Mentoring & Tutoring: Partnership in Learning*, 20(3), 303-323. doi: 10.1080/13611267.2012.701959
- Long, J. F., & Moore, R. (2008). Motivating content: How interest and self-efficacy respond to subject matter in an alternative teacher education program. *Journal of Catholic Education*, 11(4), 441-464. Récupéré de <http://digitalcommons.lmu.edu/ce/vol11/iss4/4>
- Loreman, T., Sharma, U., & Forlin, C. (2013). Do pre-service teacher feel ready to teach in inclusive classrooms? A four country study of teaching self-efficacy. *Australian Journal of Teacher Education*, 38, 27-44. Récupéré de <http://ro.ecu.edu.au/cgi/viewcontent.cgi?article=1988&context=ajte>
- Malinen, O.-P., Savolainen, H., Engelbrecht, P., Xu, J., Nel, M., Nel, N., & Tlale, D. (2013). Exploring teacher self-efficacy for inclusive practices in three diverse countries. *Teaching and Teacher Education*, 33, 34-44. doi: 10.1016/j.tate.2013.02.004
- Malinen, O.-P., Savolainen, H., & Xu, J. (2012). Beijing in-service teachers' self-efficacy and attitude towards inclusive education. *Teaching and Teacher Education*, 28, 526-534. doi: 10.1016/j.tate.2011.12.004
- Malow-Iroff, M. S., O'Connor, E. A., & Bisland, B. M. (2007). Intention to return: Alternatively certified teachers' support, ideology and efficacy beliefs. *Teacher Development*, 11(3), 263-275. doi: 10.1080/13664530701644573
- Martin, N. K., Sass, D. A., & Schmitt, T. A. (2012). Teacher efficacy in student engagement, instructional management, student stressors, and burnout: A theoretical model using in-class variables to predict teachers' intent-to-leave. *Teaching and Teacher Education*, 28, 546-559. doi: 10.1016/j.tate.2011.12.003

- Mastropieri, M. A., & Scruggs, T. E. (2006). *The inclusive classroom: Strategies for effective instruction* (3rd ed.). Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall.
- McLeskey, J., Waldron, N. L., So, T.-S. H., Swanson, K., & Loveland, T. (2001). Perspectives of teachers toward inclusive school programs. *Teacher Education and Special Education, 24*, 108-115. doi: 10.1177/088840640102400205
- Mergler, A. G., & Tangen, D. J. (2010). Using microteaching to enhance teacher efficacy in pre-service teachers. *Teaching Education, 21*(2), 199-210. doi: 10.1080/10476210902998466
- Meristo, M., & Eisenschmidt, E. (2014). Novice teachers' perceptions of school climate and self-efficacy. *International Journal of Educational Research, 67*, 1-10. doi: 10.1016/j.ijer.2014.04.003
- Milson, A. J. (2003). Teachers' sense of efficacy for the formation of students' character. *Journal of Research in Character Education, 1*(2), 89-106.
- Milson, A. J., & Mehlig, L. M. (2002). Elementary school teachers' sense of efficacy for character education. *The Journal of Educational Research, 96*(1), 47-53.
- Moafian, F., & Ghanizadeh, A. (2009). The relationship between Iranian EFL teachers' emotional intelligence and their self-efficacy in Language Institutes. *System, 37*(4), 708-718. Récupéré de <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0346251X09001110>
- Moalosi, S. W. T. (2013). Teachers' self efficacy: Is reporting non-significant results essential? *Journal of International Education Research, 9*(4), 397-406.
- Moeller, A. J., & Ishii-Jordan, S. (1996). Teacher efficacy: A model for teacher development and inclusion. *Journal of Behavioral Education, 6*, 293-310. doi: 10.1007/BF02110132
- Mohamadi, F. M., & Asadzadeh, H. (2012). Testing the mediating role of teachers' self-efficacy beliefs in the relationship between sources of efficacy information and students achievement. *Asia Pacific Education Review, 13*(3), 427-433. doi: 10.1007/s12564-011-9203-8
- Moore-Hayes, C. (2011). Technology integration preparedness and its influence on teacher-efficacy. *Canadian Journal of Learning and Technology, 37*(3), 1-15. Récupéré de <http://www.cjlt.ca/index.php/cjlt/article/view/588>
- Moulding, L. R., Stewart, P. W., & Dunmeyer, M. L. (2014). Pre-service teachers' sense of efficacy: Relationship to academic ability, student teaching placement characteristics, and mentor support. *Teaching and Teacher Education, 41*, 60-66. doi: 10.1016/j.tate.2014.03.007
- Mouton, A., Hansenne, M., Delcour, R., & Cloes, M. (2013). Emotional intelligence and self-efficacy among physical education teachers. *Journal of Teaching in Physical Education, 32*, 342-354. Récupéré de <http://hdl.handle.net/2268/157729>
- Murshidi, R., Konting, M. M., Elias, H., & Fooi, F. S. (2006). Sense of efficacy among beginning teachers in Sarawak. *Teaching Education, 17*(3), 265-275. doi: 10.1080/10476210600849730
- Nagata, N. (2005). *Characteristics of teacher preparation programs and the issue perceptions of teacher educators in deaf education* (Doctoral dissertation). Récupéré de OhioLINK. (osu1127246844)

- Nie, Y., Tan, G. H., Liao, A. K., Lau, S., & Chua, B. L. (2013). The roles of teacher efficacy in instructional innovation: Its predictive relations to constructivist and didactic instruction. *Educational Research for Policy and Practice, 12*(1), 67-77. doi: 10.1007/s10671-012-9128-y
- Nir, A. E., & Kranot, N. (2006). School principal's leadership style and teachers' self-efficacy. *Planning and Changing, 37*(3-4), 205-218. Récupéré de <http://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ756251.pdf>
- Nougaret, A. A., Scruggs, T. E., & Mastropieri, M. (2005). Does teacher education produce better special education teachers? *Exceptional Children, 71*, 217-229. Récupéré de <http://cec.metapress.com/content/24n665q271r5045n>
- Oakes, W. P., Lane, K. L., Jenkins, A., & Booker, B. B. (2013). Three-tiered models of prevention: Teacher efficacy and burnout. *Education and Treatment of Children, 36*, 95-126. doi: 10.1353/etc.2013.0037
- Oh, S. (2011). Preservice teachers' sense of efficacy and its sources. *Psychology, 2*(3), 235-240. doi: 10.4236/psych.2011.23037
- O'Neill, S., & Stephenson, J. (2012). Exploring Australian pre-service teachers' sense of efficacy, its sources, and some possible influences. *Teaching and Teacher Education, 28*, 535-545. doi: 10.1016/j.tate.2012.01.008
- Ozder, H. (2011). Self-efficacy beliefs of novice teachers and their performance in the classroom. *Australian Journal of Teacher Education, 36*(5), 1-15. doi: 10.14221/ajte.2011v36n5.1
- Ozkal, N. (2014). Relationships between teachers' creativity fostering behaviors and their self-efficacy beliefs. *Educational Research and Reviews, 9*(18), 724-733. doi: 10.5897/ERR2014.1816
- Öztaş, F., & Dilmac, B. (2009). Value judgments and perceived self-efficacy of biology teacher candidates. *Social Behavior and Personality, 37*(3), 329-334. doi: 10.2224/sbp.2009.37.3.329
- Pace, R. T., Boykins, A. D., & Davis, S. P. (2014). A proactive classroom management model to enhance self-efficacy levels in teachers of adolescents who display disruptive behaviors. *Journal of Psychosocial Nursing and Mental Health Services, 52*(2), 30-37. doi: 10.3928/02793695-20130930-01
- Paneque, O. M., & Barbetta, P. M. (2006). A study of teacher efficacy of special education teachers of English language learners with disabilities. *Bilingual Research Journal, 30*, 171-193. doi: 10.1080/15235882.2006.10162871
- Park, M.-H., Dimitrov, D. M., Das, A., & Guichuru, M. (2014). The Teacher Efficacy for Inclusive Practices (TEIP) scale: Dimensionality and factor structure. *Journal of Research in Special Educational Needs. doi: 10.1111/1471-3802.12047*
- Pas, E. T., Bradshaw, C. P., & Hershfeldt, P. A. (2012). Teacher- and school-level predictors of teacher efficacy and burnout: Identifying potential areas for support. *Journal of School Psychology, 50*, 129-145. doi: 10.1016/j.jsp.2011.07.003
- Peebles, J. L., & Mendaglio, S. (2014). The impact of direct experience on preservice teachers' self-efficacy for teaching in inclusive classrooms. *International Journal of Inclusive Education, 18*(12), 1321-1336. doi: 10.1080/13603116.2014.899635
- Pekkanli Egel, I. (2009). The prospective English language teacher's reflections of self efficacy. *Procedia – Social and Behavioral Sciences, 1*, 1561-1567. doi: 10.1016/j.sbspro.2009.01.274

- Pendergast, D., Garvis, S., & Keogh, J. (2011). Pre-service student-teacher self-efficacy beliefs: An insight into the making of teachers. *Australian Journal of Teacher Education*, 36(12), 46-57. doi: 10.14221/ajte.2011v36n12.6
- Penrose, A., Perry, C., & Ball, I. (2007). Emotional intelligence and teacher self efficacy: The contribution of teacher status and length of experience. *Issues In Educational Research*, 17, 107-126. Récupéré de <http://www.iier.org.au/iier17/penrose.html>
- Podell, D. M., & Soodak, L. C. (1993). Teacher efficacy and bias in special education referral. *Journal of Educational Research*, 86, 247-253. doi: 10.1080/00220671.1993.9941836
- Poulou, M. (2007). Personal teaching efficacy and its sources: Student teachers' perceptions. *Educational Psychology*, 27(2), 191-218. doi: 10.1080/01443410601066693
- Putman, S. M. (2012). Investigating teacher efficacy: Comparing preservice and inservice teachers with different levels of experience. *Action in Teacher Education*, 34(1), 26-40. doi: 10.1080/01626620.2012.642285
- Rahman, U., Sulaiman, W. S. W., Nasir, R., & Omar, F. (2014). The role of job satisfaction as mediator in the relationship between self-efficacy and organizational citizenship behavior among Indonesian teachers. *International Journal of Business and Social Science*, 5(9), 255-261. Récupéré de http://ijbssnet.com/journals/Vol_5_No_9_August_2014/30.pdf
- Ransford, C. R., Greenberg, M. T., Domitrovitch, C. E., Small, M., & Jacobson, L. (2009). The role of teachers' psychological experiences and perceptions of curriculum supports on the implementation of a social and emotional learning curriculum. *School Psychology Review*, 38(4), 510-532.
- Rashidi, N., & Moghadam, M. (2014). The effect of teachers' beliefs and sense of self-efficacy on Iranian EFL learners' satisfaction and academic achievement. *The Electronic Journal for English as a Second Language*, 18(2), 1-23. Récupéré de <http://www.tesl-ej.org/wordpress/issues/volume18/ej70/ej70a3>
- Rastegar, M., & Memarpour, S. (2009). The relationship between emotional intelligence and self-efficacy among Iranian EFL teachers. *System*, 37(4), 700-707.
- Riggs, I. M., & Enochs, L. G. (1990). Toward the development of an elementary teacher's science teaching efficacy belief instrument. *Science Education*, 74, 625-637. doi: 10.1002/sci.3730740605
- Rimm-Kaufman, S. E., & Sawyer, B. E. (2004). Primary-grade teachers' self-efficacy beliefs, attitudes toward teaching, and discipline and teaching practice priorities in relation to the "Responsive Classroom" approach. *The Elementary School Journal*, 104(4), 321-341. Récupéré de <http://www.jstor.org/stable/3202945>
- Roberts, T. G., Harlin, J. F., & Briers, G. E. (2008). Peer modeling and teaching efficacy: The influence of two student teachers at the same time. *Journal of Agricultural Education*, 49(2), 13-25. Récupéré de <http://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ839879.pdf>
- Roberts, T. G., Harlin, J. F., & Ricketts, J. C. (2006). A longitudinal examination of teaching efficacy of agricultural science student teachers. *Journal of Agricultural Education*, 47(2), 81-92. Récupéré de <http://pubs.aged.tamu.edu/jae/pdf/Vol47/47-02-081.pdf>

- Roberts, T. G., Mowen, D. L., Edgar, D. W., Harlin, J. F., & Briers, G. E. (2007). Relationships between personality type and teaching efficacy of student teachers. *Journal of Agricultural Education*, 48(2), 92-102. doi: 10.5032/jae.2007.02092
- Robinson, J. S., & Edwards, M. C. (2012). Assessing the teacher self-efficacy of agriculture instructors and their early career employment status: A comparison of certification types. *Journal of Agricultural Education*, 53(1), 150-161. doi: 10.5032/jae.2012.01150
- Rodríguez, S., Regueiro, B., Blas, R., Valle, A., Piñeiro, I., & Cerezo, R. (2014). Teacher self-efficacy and its relationship with students' affective and motivational variables in higher education. *European Journal of Education and Psychology*, 7(2), 107-120. doi: 10.1989/ejep.v7i2.183
- Roll-Pettersson, L. (2008). Teacher's perceived efficacy and the inclusion of a pupil with dyslexia or mild mental retardation: Findings from Sweden. *Education and Training in Developmental Disabilities*, 43(2), 174-185. Récupéré de http://www.daddcec.org/Portals/0/CEC/Autism_Disabilities/Research/Publications/Education_Training_Development_Disabilities/2008v43_Journals/ETDD_200806v43n2p174-185_Teachers_Perceived_Efficacy_Inclusion_Pupil_With_Dyslexia_Mild.pdf
- Rosenholtz, S. (1989). *Teacher's workplace: The social organization of schools*. New York, NY: Longman.
- Ross, J., & Bruce, C. (2007). Professional development effects on teacher efficacy: Results of a randomized field trial. *The Journal of Educational Research*, 101(1), 50-60. doi: 10.3200/JOER.101.1.50-60
- Rotter, J. B. (1966). Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement. *Psychological Monographs*, 80, 1-28. doi: 10.1037/h0092976
- Ryan, A. M., Kuusinen, C. M., & Bedoya-Skoog, A. (2015). Managing peer relations: A dimension of teacher self-efficacy that varies between elementary and middle school teachers and is associated with observed classroom quality. *Contemporary Educational Psychology*, 41, 147-156. doi: 10.1016/j.cedpsych.2015.01.002
- Şahin, H. (2013). Self-efficacy and attitudes of the teacher candidates who participated in pedagogical formation training. *Educational Research and Reviews*, 8(21), 2083-2092. doi: 10.5897/ERR2013.1560
- Saracaloğlu, A. S., & Dinçer, I. B. (2009). A study on correlation between self-efficacy and academic motivation of prospective teachers. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 1, 320-325. doi: 10.1016/j.sbspro.2009.01.060
- Saracaloğlu, A. S., Karasakaloğlu, N., & Evin Gencil, I. (2010). Türkçe öğretmenlerinin özyeterlik düzeylerinin çeşitli değişkenlere göre incelenmesi [Analysis on Turkish teachers' self efficacy levels according to various variables]. *Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi [Electronic Journal of Social Sciences]*, 9(33), 265-283. Récupéré de <http://dergipark.ulakbim.gov.tr/esosder/article/view/5000068341>
- Sarıçam, H., & Sakiz, H. (2014). Burnout and teacher self-efficacy among teachers working in special education institutions in Turkey. *Educational Studies*, 40(4), 423-437. doi: 10.1080/03055698.2014.930340
- Sarıçoban, A. (2010). Views of EFL teachers and students on the teacher's efficacy. *EKEV Academic Journal*, 14(42), 321-330.

- Savolainen, H., Engelbrecht, P., Nel, M., & Malinen, O.-P (2012). Understanding teachers' attitudes and self-efficacy in inclusive education: Implications for pre-service and in-service teacher education. *European Journal of Special Needs Education*, 27, 51-68. doi: 10.1080/08856257.2011.613603
- Schmitz, G. S., & Schwarzer, R. (2000). Selbstwirksamkeitserwartung von Lehrern: Längsschnittbefunde mit einem neuen [Instrument perceived self-efficacy of teachers: Longitudinal findings with a new instrument]. *Zeitschrift für Pädagogische Psychologie*, 14 (1), 12-25. doi: 10.1024//1010-0652.14.1.12
- Schwarzer, R., & Hallum, S. (2008). Perceived teacher self-efficacy as a predictor of job stress and burnout: Mediation analyses. *Applied Psychology*, 57, 152-171. doi: 10.1111/j.1464-0597.2008.00359.x
- Schwarzer, R., & Jerusalem, M. (Eds.). (1999). *Skalen zur Erfassung von Lehrer – und Schülermerkmalen: Dokumentation der psychometrischen Verfahren im Rahmen der Wissenschaftlichen Begleitung des Modellversuchs Selbstwirksame Schulen*. Berlin: Freie Universität Berlin. Récupéré de <http://www.psyc.de/skalendoku.pdf>
- Schwarzer, R., Schmitz, G. S., & Daytner, G. T. (1999). *The teacher self-efficacy scale*. Unpublished instrument. Berlin: Freie Universität Berlin. Récupéré de http://userpage.fu-berlin.de/~health/teacher_se.htm
- Schwerdtfeger, A., Konermann, L., & Schönhofen, K. (2008). Self-efficacy as a health-protective resource in teachers? A biopsychological approach. *Health Psychology*, 27(3), 358-368. doi: 10.1037/0278-6133.27.3.358
- Scruggs, T. E., & Mastropieri, M. A. (1996). Teacher perceptions of mainstreaming/inclusion, 1958-1995: A research synthesis. *Exceptional Children*, 63, 59-74. Récupéré de <http://eric.ed.gov/?id=EJ529423>
- Scruggs, T. E., Mastropieri, M. A., & McDuffie, K. A. (2007). Co-teaching in inclusive classrooms: A metasynthesis of qualitative research. *Council for Exceptional Children*, 73, 392-416. Récupéré de http://education.ufl.edu/325t/files/2013/06/Scrugg_2007.pdf
- Senler, B., & Sungur, S. (2010). Pre-service science teachers' teaching self-efficacy: A case from Turkey. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 9, 771-775. doi: 10.1016/j.sbspro.2010.12.232
- Sezgin, F., & Erdogan, O. (2015). Academic optimism, hope and zest for work as predictors of teacher self-efficacy and perceived success. *Educational Sciences: Theory & Practice*, 15(1), 7-19. doi: 10.12738/estp.2015.1.2338
- Sharma, U., Loreman, T., & Forlin, C. (2011). Measuring teacher efficacy to implement inclusive practices. *Journal of Research in Special Education Needs*, 12, 12-21. doi: 10.1111/j.1471-3802.2011.01200.x
- Sharma, U., Shaukat, S., & Furlonger, B. (2015). Attitudes and self-efficacy of pre-service teachers towards inclusion in Pakistan. *Journal of Research in Special Educational Needs*, 15(2), 97-105. doi: 10.1111/1471-3802.12071
- Shaukat, S., Sharma, U., & Furlonger, B. (2013). Pakistani and Australian pre-service teachers' attitudes and self-efficacy towards inclusive education. *Journal of Behavioural Sciences*, 23(2), 1-16. Récupéré de http://pu.edu.pk/images/journal/doap/PDF-FILES/Abstract%201_V23_No2_2013.pdf
- Shechtman, Z., Levy, M., & Leichtenritt, J. (2005). Impact of life skills training on teachers' perceived environment and self-efficacy. *The Journal of Educational Research*, 98(3), 144-154. Récupéré de <http://www.jstor.org/stable/27548072>

- Shillingford, S., & Karlin, N. (2014). Preservice teachers' self efficacy and knowledge of emotional and behavioural disorders. *Emotional and Behavioural Difficulties*, 19(2), 176-194. doi: 10.1080/13632752.2013.840958
- Shippen, M. E., Crites, S. A., Patterson, D., Ramsey, M. L., Houchins, D. E., & Jolivette, K. (2011). Classroom structure and teacher efficacy in serving students with disabilities: Differences in elementary and secondary teachers. *International Journal of Special Education*, 26(3), 36-44. Récupéré de https://www.uv.uio.no/isp/forskning/aktuelt/aktuelle-saker/2011/dokumenter/journal_spec.ed.26%203.pdf
- Skaalvik, E. M., & Skaalvik, S. (2007). Dimensions of teacher self-efficacy and relations with strain factors, perceived collective teacher efficacy, and teacher burnout. *Journal of Educational Psychology*, 99, 611-625. doi: 10.1037/0022-0663.99.3.611
- Skaalvik, E. M., & Skaalvik, S. (2010). Teacher self-efficacy and teacher burnout: A study of relations. *Teaching and Teacher Education*, 26, 1059-1069. doi: 10.1016/j.tate.2009.11.001
- Slone, M. B., & Hancock, M. D. (2008). Teacher efficacy and career indecision among pre-service teachers: A model of direct and indirect effects. *Mid-Western Educational Researcher*, 21(2), 24-29. Récupéré de http://www.westga.edu/share/documents/pubs/000339_.pdf
- Sokal, L., & Sharma, U. (2013). Canadian in-service teachers' concerns, efficacy, and attitudes about inclusive teaching. *Exceptionality Education International*, 23(1), 59-71. Récupéré de <http://ir.lib.uwo.ca/cgi/viewcontent.cgi?article=1021&context=eei>
- Soodak, L. C., & Podell, D. M. (1993). Teacher efficacy and student problem as factors in special education referral. *Journal of Special Education*, 27, 66-81. doi: 10.1177/002246699302700105
- Soodak, L. C., & Podell, D. M. (1994). Teachers' thinking about difficult-to-teach students. *Journal of Educational Research*, 88, 44-51. doi: 10.1080/00220671.1994.9944833
- Soodak, L. C., Podell, D. M., & Lehman, L. R. (1998). Teacher, student, and school attributes as predictors of teachers' responses to inclusion. *The Journal of Special Education*, 31, 480-497. doi: 10.1177/002246699803100405
- Sorrells, A. M., Schaller, J., & Yang, N. K. (2004). Teacher efficacy ratings by African American and European American preservice teachers at a historically Black University. *Urban Education*, 39, 509-536. doi: 10.1177/0042085904266917
- Sridhar, Y. N., & Badieli, H. R. (2008). Teacher efficacy beliefs: A comparison of teachers in India and Iran. *Journal of the Indian Academy of Applied Psychology*, 34, 81-89. Récupéré de <http://medind.nic.in/jak/t08/s1/jakt08s1p81.pdf>
- Stein, M. K., & Wang, M. C. (1988). Teacher development and school improvement: The process of teacher change. *Teaching and Teacher Education*, 4, 171-187. doi: 10.1016/0742-051X(88)90016-9
- Stevens, T., Aguirre-Munoz, Z., Harris, G., Higgins, R., & Liu, X. (2013). Middle level mathematics teachers' self-efficacy growth through professional development: Differences based on mathematical background. *Australian Journal of Teacher Education*, 38(4), 143-164. doi: 10.14221/ajte.2013v38n4.3
- Stewart, T. (2012). Classroom teacher leadership: Service-learning for teacher sense of efficacy and servant leadership development. *School Leadership & Management: Formerly School Organisation*, 32(3), 233-259. doi: 10.1080/13632434.2012.688741

- Stewart, T., Allen, K., & Bai, H. (2011). The effects of service-learning participation on pre-internship educators' teachers' sense of efficacy. *Alberta Journal of Educational Research*, 57(3), 297-315. Récupéré de <http://ajer.journalhosting.ucalgary.ca/index.php/ajer/article/view/918/838>
- Stripling, C., Ricketts, J. C., Roberts, T. G., & Harlin, J. F. (2008). Preservice agricultural education teachers' sense of teaching self-efficacy. *Journal of Agricultural Education*, 49(4), 120-135. Récupéré de <http://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ839910.pdf>
- Swan, B., Wolf, K., & Cano, J. (2011). Changes in teacher self-efficacy from the student teacher experience through the third year of teaching. *Journal of Agricultural Education*, 52, 128-139. doi: 10.5032/jae.2011.02128
- Swanson, P. (2010a). Efficacy and language teacher attrition: A case for mentorship beyond the classroom. *The NECTFL Review*, 65, 48-72. Récupéré de <http://www.nectfl.org/sites/nectfl.drupalgardens.com/files/review66.pdf#page=50>
- Swanson, P. (2010b). Teacher efficacy and attrition: Helping students at introductory levels of language instruction appears critical. *Hispania*, 93(2), 305-321. Récupéré de <http://www.jstor.org/stable/25703438>
- Swanson, P. (2012). Second/foreign language teacher efficacy and its relationship to professional attrition. *The Canadian Modern Language Review*, 68(1), 78-101. doi: 10.3138/cmlr.68.1.078
- Swanson P. (2014). The power of belief: Spanish teachers' sense of efficacy and student performance on the national Spanish examinations. *Hispania*, 97(1), 5-20. doi: 10.1353/hpn.2014.0015
- Taimalu, M., & Õim, O. (2005). Estonian teachers' beliefs on teacher efficacy and influencing factors. *TRAMES: A Journal of the Humanities & Social Sciences*, 9(2), 177-191. Récupéré de www.ceeol.com
- Tanriseven, I. (2013). Primary school teachers' realization levels of self-regulated learning practices and sense of efficacy. *Educational Research and Reviews*, 8(7), 297-301. doi: 10.5897/ERR2012.0495
- Temiz, T., & Topcu, M. S. (2013). Preservice teachers' teacher efficacy beliefs and constructivist-based teaching practice. *European Journal of Psychology of Education*, 28(4), 1435-1452. doi: 10.1007/s10212-013-0174-5
- Tournaki, N., Lyublinskaya, I., & Carolan, B. V. (2009). Pathways to teacher certification: Does it really matter when it comes to efficacy and effectiveness? *Action in Teacher Education*, 30(4), 96-109. doi: 10.1080/01626620.2009.10734455
- Tournaki, N., & Podell, D. M. (2005). The impact of student characteristics and teacher efficacy on teachers' predictions of student success. *Teaching and Teacher Education*, 21, 299-314. doi: 10.1016/j.tate.2005.01.003
- Tschannen-Moran, M., & Johnson, D. (2011). Exploring literacy teachers' self-efficacy beliefs: Potential sources at play. *Teaching and Teacher Education*, 27, 751-761. doi: 10.1016/j.tate.2010.12.005
- Tschannen-Moran, M., & Woolfolk Hoy, A. (2001). Teacher efficacy: Capturing an elusive construct. *Teaching and Teacher Education*, 17, 783-805. doi: 10.1016/S0742-051X(01)00036-1
- Tschannen-Moran, M., & Woolfolk Hoy, A. (2007). The differential antecedents of self-efficacy beliefs of novice and experienced teachers. *Teaching and Teacher Education*, 23, 944-956. doi: 10.1016/j.tate.2006.05.003

- Tschannen-Moran, M., Woolfolk Hoy, A., & Hoy, W. K. (1998). Teacher efficacy: Its meaning and mesure. *Review of Educational Research*, 68, 202-248. doi: 10.3102/00346543068002202
- Tsigilis, N., Koustelios, A., & Grammatikopoulos, V. (2010). Psychometric properties of the Teachers' Sense of Efficacy Scale within the Greek educational context. *Journal of Psychoeducational Assessment*, 28(2), 153-162. doi: 10.1177/0734282909342532
- Tuchman, E., & Isaacs, J. (2011). The influence of formal and informal formative pre-service experiences on teacher self-efficacy. *Educational Psychology*, 31(4), 413-433. doi: 10.1080/01443410.2011.560656
- van Daal, T., Donche, V., & De Maeyer, S. (2014). The impact of personality, goal orientation and self-efficacy on participation of high school teachers in learning activities in the workplace. *Vocations and Learning*, 7, 21-40. doi: 10.1007/s12186-013-9105-5
- van Uden, J. M., Ritzen, H., & Pieters, J. M. (2013). I think I can engage my students: Teachers' perceptions of student engagement and their beliefs about being a teacher. *Teaching and Teacher Education*, 32, 43-54. doi: 10.1016/j.tate.2013.01.004
- Verešová, M., & Malá, D. (2012). Stress, proactive coping and self-efficacy of teachers. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 55, 294-300. doi: 10.1016/j.sbspro.2012.09.506
- Wagler, R., & Moseley, C. (2005). Preservice teacher efficacy: Effects of a secondary education methods course and student teaching. *Teacher Education and Practice*, 18(4), 442-457.
- Wang, H., Hall, N. C., & Rahimi, S. (2015). Self-efficacy and causal attributions in teachers: Effects on burnout, job satisfaction, illness, and quitting intentions. *Teaching and Teacher Education*, 47, 120-130. doi: 10.1016/j.tate.2014.12.005
- Ware, H., & Kitsantas, A. (2007). Teacher and collective efficacy beliefs as predictors of professional commitment. *Journal of Educational Research*, 100, 47-48. doi: 10.3200/JOER.100.5.303-310
- Weisel, A., & Dror, O. (2006). School climate, sense of efficacy and Israeli teachers' attitudes toward inclusion of students with special needs. *Education, Citizenship and Social Justice*, 1, 157-174. doi: 10.1177/1746197906064677
- Weissenrieder, J., Roesken-Winter, B., Schueler, S., Binner, E., & Blömeke, S. (2015). Scaling CPD through professional learning communities: Development of teachers' self-efficacy in relation to collaboration. *ZDM Mathematics Education*, 47, 27-38. doi: 10.1007/s11858-015-0673-8
- Wertheim, C., & Leyser, Y. (2002). Efficacy beliefs, background variables, and differentiated instruction of Israeli prospective teachers. *The Journal of Educational Research*, 96(1), 54-63. doi: 10.1080/00220670209598791
- Weshah, H. A. (2012). Teaching efficacy and teaching performance among student teachers in a Jordanian childhood education program. *Journal of Early Childhood Teacher Education*, 33, 163-177. doi: 10.1080/10901027.2012.675941
- Winter, E. C. (2006). Preparing new teachers for inclusive schools and classrooms. *Support for Learning*, 21, 85-91. doi: 10.1111/j.1467-9604.2006.00409.x

- Wolters, C. A., & Daugherty, S. G. (2007). Goal structures and teachers' sense of efficacy: Their relation and association to teaching experience and academic level. *Journal of Educational Psychology*, 99(1), 181-193. doi: 10.1037/0022-0663.99.1.181
- Woodcock, S. (2011). A cross sectional study of pre-service teacher efficacy throughout the training years. *Australian Journal of Teacher Education*, 36(10), 23-34. doi: 10.14221/ajte.2011v36n10.1
- Woolfolk, A. E., & Hoy, W. K. (1990). Prospective teachers' sense of efficacy and beliefs about control. *Journal of Educational Psychology*, 82, 81-91. doi: 10.1037/0022-0663.82.1.81
- Woolfolk Hoy, A., & Spero, R. B. (2005). Changes in teacher efficacy during the early years of teaching: A comparison of four measures. *Teaching and Teacher Education*, 21, 343-356. doi: 10.1016/j.tate.2005.01.007
- Yavuz, M. (2010). An analyze of teacher candidate students' perception of self efficacy. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 2, 1394-1398. doi: 10.1016/j.sbspro.2010.03.207
- Yenice, N. (2009). Search of science teachers' teacher efficacy and self-efficacy levels relating to science teaching for some variables. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 1, 1062-1067. doi: 10.1016/j.sbspro.2009.01.191
- Yenice, N. (2012). Öğretmen adaylarının öz-yeterlilik düzeyleri ile problem çözme becerilerinin incelenmesi [Investigating the self-efficacy and problem solving skills of pre-service teachers]. *Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi [Electronic Journal of Social Sciences]*, 11(39), 36-58. Récupéré de <http://dergipark.ulakbim.gov.tr/esosder/article/viewFile/5000068463/5000063525>
- Yenice, N., Evren, B., & Ozden, B. (2012). Relationship between self-efficacy perceptions of science teacher candidates and academic control focus. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 46, 4044-4049. doi: 10.1016/j.sbspro.2012.06.194
- Yeo, L. S., Ang, R. P., Chong, W. H., Huan, V. S., & Quek, C. L. (2008). Teacher efficacy in the context of teaching low achieving students. *Current Psychology*, 27(3), 192-204. doi: 10.1007/s12144-008-9034-x
- Yeşilyurt, B. (2013). Öğretmen adaylarının öğretmen özyeterlilik algıları [Teacher self-efficacy perceptions of teacher candidates: A study examining preschool teachers' questioning strategies during Turkish class activities]. *Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi [Electronic Journal of Social Sciences]*, 12(45), 88-104. Récupéré de <http://openaccess.mevlana.edu.tr:8080/xmlui/handle/123456789/360>
- Yılmaz, C. (2011). Teachers' perceptions of self-efficacy, English proficiency, and instructional strategies. *Social Behavior and Personality*, 39, 91-100. doi: 10.2224/sbp.2011.39.1.91
- Yılmaz, C. (2013). Pre-service physical education teachers' preference for class management profiles and teacher's self-efficacy beliefs. *Educational Research and Reviews*, 8(9), 539-545. doi: 10.5897/ERR2012.1088
- Yin, H.-B., Lee, J. C.-K., Jin, Y.-L., & Zhang, Z.-H. (2013). The effect of trust on teacher empowerment: The mediation of teacher efficacy. *Educational Studies*, 39(1), 13-28. doi: 10.1080/03055698.2012.666339
- Yoon, S. Y., Evans, M. G., & Strobel, J. (2014). Validation of the Teaching Engineering Self-Efficacy Scale for K-12 teachers: A structural equation modeling approach. *Journal of Engineering Education*, 103(3), 463-485. doi: 10.1002/jee.20049

Yüksel, H. G. (2014). Becoming a teacher: Tracing changes in pre-service English as a foreign language teachers' sense of efficacy. *South African Journal of Education*, 34(3), 1-8. Récupéré de <http://www.ajol.info/index.php/saje/article/viewFile/107462/97331>

Réception: 19 février 2014

Version finale: 1 septembre 2015

Acceptation: 13 octobre 2015