

Introduction

Diane Tye et Michael Taft

Volume 19, numéro 1, 1997

URI : <https://id.erudit.org/iderudit/1087645ar>

DOI : <https://doi.org/10.7202/1087645ar>

[Aller au sommaire du numéro](#)

Éditeur(s)

Association Canadienne d'Ethnologie et de Folklore

ISSN

1481-5974 (imprimé)

1708-0401 (numérique)

[Découvrir la revue](#)

Citer ce document

Tye, D. & Taft, M. (1997). Introduction. *Ethnologies*, 19(1), 5–13.

<https://doi.org/10.7202/1087645ar>

INTRODUCTION

Diane TYE

Memorial University of Newfoundland

Michael TAFT

University of North Carolina

This theme issue of *Canadian Folklore canadien* on masculinities recognizes gender as an important social category that is sometimes not as apparent as race or class. Arguably, gender's invisibility is particularly true for men. As sociologist Jeff Hearn notes, "Men may be talked of as fathers, workers, bosses, medics, brothers, mates, or more colloquially as 'buggers,' 'sods' and 'fuckers,' even as 'real men' (as distinct from 'men'), but rarely as men; and this is equally true in the analysis of society, in, say, sociology or political science." The silence relates to men's positions within patriarchal society. Hearn continues, "This 'invisibility' (if that is permitted) of men is a reflection and instance of men's taken-for-granted structural power, domination, and oppression. In order to look at 'men,' we need to do so in a social context — which, for shorthand, read 'patriarchy' — just as the categories 'black' and 'white' are determined in/by racist society" (Hearn 1994:50). This special issue looks at cultural notions of what it means to be a man by examining expressions of traditional and popular culture that explore interconnections to larger structures of power.

The privileging of "masculinity" as a factor in folklore brings the field closer to an analytical equilibrium. For years now, folkloristic studies of women's creativity and the creativity that comments on women have placed the political and social construction of gender in the forefront of the discipline. Yet most studies of men as either performers or the subjects of performance have deflected such analysis. Of course, gender analysis is not the only scholarly path, but confronting "masculinity" — in all its diversity — has been a road less taken.

Folklorists stand to make important contributions to the growing literature on masculinities, for, according to the social constructionist, "the important fact of men's lives is not that they are biological males, but that they become men. Our sex may be male, but our identity as men is developed through a complex process of interaction with the culture in which we both learn the gender scripts appropriate to our culture, and attempt to modify those scripts to make them more palatable" (Kimmel & Messner 1995:xx). The ways that men become men, the cultural scripts that Kimmel and Messner write of, are often informally communicated; they are the very materials that folklorists and ethnologists collect and study.

The writers presented here are an eclectic group themselves crossing lines of gender, ethnicity and class. They include folklorists and those in other

disciplines, both beginning and established scholars. Together, their wide-ranging articles call for a recognition of the diversity of men's experiences, reminding readers that one cannot group all masculinities into a single hegemonic version. They offer examples of ways in which masculinities differ from one culture to another and vary within any one culture, among the individuals and groups who comprise it. Several of the papers persuasively argue that even a culture's social ideals for masculinity are dynamic.

Blye W. Frank opens the issue by setting up the volume's theoretical framework in his article, "Masculinity Meets Postmodernism: Theorizing the 'Man-Made' Man." Drawing on Dorothy Smith's sociology of everyday life, Frank contends that "all theory and knowledge should be seen to be social products, situated within everyday experiences and practices, contexted and relative to specific circumstances and surroundings." He investigates connections between men's lives and the theory about men by arguing for the need of local narratives rather than "grand narratives" and "foundational truths." Frank believes that one must turn to situated knowledge in order to successfully challenge "textual hegemony" created and reinforced through medical, legal and religious discourses. He lays the groundwork here for some of the following papers that grow out of ethnographic experiences when he calls for a focus on "discourses of the real" (Britzman 1991) that will allow for exploration of diversity and privilege voices not usually heard.

The next two papers focus on aspects of hegemonic masculinity perpetuated by forms of Chinese popular culture, although both authors stress individual agency and the possibility of multiple interpretations among audience members. Seana Kozar's "Paperback *Haohan* and Other 'Genred Genders': Negotiated Masculinities among Chinese Popular Fiction Readers" considers responses of male readers to "traditionally male" martial-arts or kungfu fiction and "traditionally female" Chinese popular fiction in terms of dominant models of masculinity reflected in each of those genres. Her examination of the "fit" or identification with narratives in the lives of thirty-five Mandarin-speaking men demonstrates that even for hero-types that reflect hegemonic masculinities different kinds of identification are possible. Mikel Koven's echoes some of Kozar's conclusions in his article, "My Brother, My Lover, My Self: Traditional Masculinity in the Hong Kong Action Cinema of John Woo." Here Koven draws on internet Usenet newsgroups to challenge western homoerotic readings of Woo's films. Like Kozar, Koven finds that hegemonic masculinity is culturally bound and emphasizes the variability of responses to media images.

The next two articles, by Michael Robidoux and T. K. Biaya, narrow the focus to more individual responses to hegemonic masculinities. Michael A. Robidoux's "Artificial Emasculation and the Maintenance of a Masculine

Identity in Professional Hockey” builds on David Whitson’s suggestion that “those in sport who establish themselves in ‘forceful and space-occupying ways’ learn to ‘associate such behaviours with being a man’; and, second, that ‘sport as a male preserve’ has served as an important site in the construction of male solidarity” (Whitson 1990:21). In discussing the hyper-masculine images/roles/ behaviours perpetuated by and expected of players, Robidoux illuminates some of the meanings that a single gesture like grabbing another man’s testicles can have within one particular homosocial context: the hockey locker room.

T. K. Biaya in his article, “Les paradoxes de la masculinité africaine moderne: Une histoire de violences, d’immigration et de crises,” examines the complex creation of contemporary African masculinity that draws together modern and traditional influences. His examination of the changes wrought upon Zairean traditions of masculinity by both colonialism and urbanization demonstrates the dynamism inherent in cultural conceptions of gender.

The final article, by Pauline Greenhill, “Making Morris (Fe)Male: Gender and Dancing Bodies”, brings us full circle as she, like Blye Frank who began the volume, calls for a re-examination of theory. Questioning the acceptance of Morris as an English male traditional dance, she considers “how Morris is made into a (fe)male practice through the symbolic gendering of dancing bodies.” In challenging the maleness of Morris, Greenhill concludes that assertions of its masculinity are ideological expressions of male power: “Evidently, like gender itself, Morris is cultural construction which communicates ideas about what it means to be male or female.”

The articles in this issue call on folklorists and ethnologists to use their training both to better understand what Frank calls the “grand narratives” — hegemonic masculinities presented through institutions and popular culture — and to collect the “local narratives” of men’s individual experiences that reflect a broader range of experiences — hegemonic and nonhegemonic masculinities. This is not to argue for an understanding of men as victims of patriarchy, but rather to promote a fuller folkloristic study of many masculinities. Such an approach promises to reveal much about ways in which structure and power affect gender for both women and men.

References Cited

- Britzman, D. 1991. *Practices Makes Practice: A Critical Study of Learning to Teach*. Albany: State University of New York Press.
- Hearn, Jeff. 1994. Research in Men and Masculinities: Some Sociological Issues and Possibilities. *Australian and New Zealand Journal of Sociology*, 30, 1: 47-70.
- Kimmel, Michael S. and Michael A. Messner. 1995. Introduction. In *Men's Lives*. Third Edition. Boston: Allyn and Bacon: xiii-xxiii.
- Smith, Dorothy E. 1987. *The Everyday World as Problematic. A Feminist Sociology*. Toronto: University of Toronto Press.
- Whitson, David. 1990. Sport in the Social Construction of Masculinity. In *Sport, Men, and the Gender Order: Critical Feminist Perspectives*, eds. Michael A. Messner and Donald F. Sabo. Champaign: Human Kinetics Books: 19-30.

INTRODUCTION

Diane TYE

Memorial University of Newfoundland

Michael TAFT

University of North Carolina

Dans ce numéro thématique de *Canadian Folklore canadien* portant sur les masculinités, l'identité sexuelle est abordée comme une catégorie sociale incontournable, même si cette dernière est parfois moins apparente que peuvent l'être certaines autres, telles l'appartenance ethnique et la classe sociale. L'identité sexuelle se fait souvent discrète et cela est particulièrement vrai pour l'identité masculine. Comme le note le sociologue Jeff Hearn : « On peut parler des hommes en termes de pères, de travailleurs, de patrons, d'étudiants en médecine, de frères, de copains, ou, plus familièrement, en termes de salauds, de cons et de connards ; on peut même parler de "vrais hommes" (par opposition à "hommes"), mais rarement en termes d'hommes et cela vaut autant pour les analyses de la sociologie que pour celles des sciences politiques. » La non-utilisation de l'appellation « homme » renvoie aux positions occupées par les hommes dans le système patriarcal. Hearn poursuit : « Cette *invisibilité* (si l'utilisation du terme est possible) des hommes reflète et illustre l'évidence de leur pouvoir dans les structures sociales, leur domination et l'oppression qu'ils exercent. Pour étudier les "hommes", il faut le faire dans un contexte social — lisez patriarcal — tout comme les catégories "noir" et "blanc" ne peuvent être définies que dans, et par, une société raciste » (Hearn 1994 : 50). Ce numéro spécial de *Canadian Folklore canadien* porte sur les notions culturelles qui permettent de définir ce qu'est un homme ; on y étudie les expressions de la culture traditionnelle et populaire qui établissent des liens avec des structures de pouvoir plus importantes.

Privilégier la « masculinité » comme facteur culturel, c'est rétablir l'équilibre analytique. Depuis plusieurs années déjà, les études de sciences sociales relatives à la créativité féminine et à la créativité qui met en scène les femmes ont mis la construction politique et sociale de l'identité sexuelle au premier plan de la discipline. Cependant, la plupart des études portant sur les hommes, en tant qu'acteurs ou en tant que sujets de la performance, ont fait dévier de telles analyses. Bien sûr, l'analyse de l'identité sexuelle n'est pas une voie de recherche exclusive, mais s'attaquer à la question de la « masculinité » — sous tous ses aspects — est un défi qui n'a pas été relevé très souvent.

Les ethnologues tiennent à apporter leur contribution à la somme croissante des études sur les masculinités, car, d'après le constructivisme social, « l'important dans la vie des hommes, ce n'est pas le fait d'être des mâles biologiques, mais plutôt de devenir des hommes. Notre sexe peut bien

être masculin, mais notre identité masculine se développe à travers un processus complexe d'interaction avec la culture dans laquelle nous apprenons les codes appropriés de l'identité sexuelle ; codes que nous essayons d'ailleurs de modifier afin de les rendre plus agréables à respecter » (Kimmel et Messner 1995 : xx). Les façons dont les hommes deviennent des hommes, les codes culturels dont font mention Kimmel et Messner sont souvent communiqués de manière informelle ; ce sont ces matériaux mêmes que recueillent et étudient les ethnologues.

Les auteurs présentés ici constituent un groupe éclectique, traversant eux-mêmes les limites entre sexes, entre ethnies et entre classes sociales. On y trouve des ethnologues et des chercheurs appartenant à d'autres disciplines ; des chercheurs débutants et des chercheurs de réputation bien établie. La grande variété de leurs articles nous oblige à reconnaître la diversité des expériences des hommes, rappelant au lecteur qu'on ne peut pas ramener toutes les masculinités à une seule version hégémonique. Les articles illustrent que les masculinités diffèrent d'une culture à l'autre et varient à l'intérieur d'une même culture, chez les individus et les groupes qui en font partie. Plusieurs articles soutiennent avec conviction que même les valeurs culturelles relatives à la masculinité sont dynamiques.

Blye W. Frank aborde la question de la masculinité en se penchant sur les fondements théoriques dans son article « Masculinity Meets Postmodernism: Theorizing the 'Man-made' Man ». S'inspirant de la sociologie de la vie quotidienne de Dorothy Smith, Frank soutient que « toutes théories et toutes connaissances devraient être considérées comme des produits sociaux, contextuels et relatifs à des circonstances et à des environnements spécifiques, qui s'inscrivent dans des expériences et dans des pratiques quotidiennes ». Il examine les rapports entre la vie des hommes et la théorie sur les hommes et observe ainsi que le besoin de récits locaux se fait sentir davantage que celui de « grands récits » ou de « vérités fondamentales ». Frank est d'avis que l'on doit se tourner vers la « connaissance localisée » afin de pouvoir remettre en cause avec succès « l'hégémonie textuelle » créée et renforcée par l'intermédiaire de discours médicaux, légaux et religieux. En nous invitant à porter une attention particulière aux « discours du réel » (Britzman 1991) qui permettront d'explorer la diversité et d'entendre de nouvelles voix, il prépare ici le terrain pour quelques-uns des auteurs qui ont participé à ce numéro et dont les études reposent sur des enquêtes ethnographiques.

Les deux articles suivants traitent des aspects de la masculinité hégémonique qui est maintenue par certains éléments de la culture populaire chinoise. Toutefois, les auteurs insistent tous les deux sur l'importance de l'action individuelle et sur la possibilité d'interprétations multiples par les

lecteurs et les spectateurs. L'article de Seana Kozar, intitulé « *Paperback Haohan and Other 'Genred Genders': Negotiated Masculinities among Chinese Popular Fiction Readers* », porte sur les réactions de lecteurs masculins aux romans d'arts martiaux ou de kung-fu, traditionnellement destinés à un public masculin, et aux romans populaires chinois, traditionnellement lus par les femmes, et ce par rapport aux modèles de masculinité dominants que véhicule chacun de ces genres littéraires. Son étude de « l'accord », de l'identification avec la narration dans la vie de trente-cinq hommes parlant le mandarin montre que, même pour des types de héros reflétant des masculinités hégémoniques, il peut y avoir différents types d'identification. Mikel J. Koven, dans son article « *My Brother, My Lover, My Self: Traditional Masculinity in the Hong Kong Action Cinema of John Woo* », fait écho à quelques-unes des conclusions de Kozar. Il s'inspire de forums de discussion sur Internet pour remettre en cause les interprétations homoérotiques des films de Woo en Occident. À l'instar de Kozar, Koven est d'avis que la masculinité hégémonique est définie culturellement. Il souligne la variabilité des réactions aux images véhiculées par les médias.

Deux autres articles, de Michael A. Robidoux et de T. K. Biaya, limitent l'objet d'étude aux réactions individuelles provoquées par les masculinités hégémoniques. Michael A. Robidoux, dans son article « *Artificial Emasculation and the Maintenance of a Masculine Identity in Professional Hockey* », s'appuie sur une proposition de David Whitson : « ceux qui, dans le sport, se montrent énergiques et jouent de façon à bien occuper le terrain apprennent à associer ces comportements à la masculinité ; et deuxièmement, le sport, dans la mesure où il est réservé aux hommes, a joué un rôle important dans l'établissement des liens de solidarité entre hommes » (Whitson 1990 : 21). En traitant des images, des rôles et des comportements hypermasculins maintenus par les joueurs et attendus par le milieu, Robidoux élucide quelques-uns des sens que peut avoir un geste comme celui qui consiste à saisir les testicules d'un autre homme dans un contexte homosocial particulier : le vestiaire d'une équipe de hockey.

T. K. Biaya, dans son article « *Les paradoxes de la masculinité africaine moderne : Une histoire de violences, d'immigration et de crises* », examine l'élaboration complexe de la masculinité africaine contemporaine qui subit autant d'influences modernes que traditionnelles. Il nous explique que l'urbanisme et le développement urbain ont provoqué d'importants changements dans les traditions zaïroises relatives à la masculinité. Son étude illustre bien le dynamisme qui caractérise les conceptions culturelles de l'identité sexuelle.

Le dernier article, signé par Pauline Greenhill et intitulé « *Making Morris (Fe)Male: Gender and Dancing Bodies* », nous ramène à notre point

de départ en recommandant, tel que le faisait Blye Frank dans son article liminaire, un réexamen de la théorie. Se questionnant sur l'acceptabilité de l'expression « tradition de danse masculine anglaise » pour désigner l'art de la danse de Morris, l'auteure regarde comment Morris est devenu une pratique « (fe)male » à travers l'attribution symbolique d'une identité sexuelle aux corps dansants. Remettant en cause la masculinité de Morris, Greenhill conclut que l'affirmation de sa masculinité est l'expression idéologique du pouvoir des hommes : « Manifestement, tout comme l'identité sexuelle elle-même, Morris est une construction culturelle qui véhicule des idées sur ce que signifie être un homme ou être une femme ».

Les articles ici réunis invitent les ethnologues de se prévaloir de leur formation, à la fois pour mieux comprendre ce que Frank appelle les « grands récits » — les masculinités hégémoniques proposées par l'intermédiaire des institutions et à travers la culture populaire — et pour recueillir les « récits locaux » du vécu personnel des hommes qui reflètent une plus grande variété d'expériences (masculinités hégémoniques et non hégémoniques). Il ne s'agit pas de plaider pour une vision qui ferait des hommes des victimes du patriarcat, mais plutôt de contribuer à une étude culturelle plus approfondie d'un éventail de masculinités. Une telle approche tient en elle la promesse de faire la lumière sur les façons dont les structures et le pouvoir influencent l'identité sexuelle chez la femme et chez l'homme.

Références citées

- Britzman, D., 1991, *Practices Makes Practice: A Critical Study of Learning to Teach*. Albany, State University of New York Press.
- Hearn, Jeff, 1994, « Research in Men and Masculinities: Some Sociological Issues and Possibilities », *Australian and New Zealand Journal of Sociology*, 30, 1 : 47-70.
- Kimmel, Michael S. et Michael A. Messner, 1995, « Introduction », in *Men's Lives*. Troisième édition, Boston, Allyn and Bacon : xiii-xxiii.
- Smith, Dorothy E., 1987, *The Everyday World as Problematic. A Feminist Sociology*. Toronto, University of Toronto Press.
- Whitson, David, 1990, « Sport in the Social Construction of Masculinity », in Michael A. Messner et Donald F. Sabo (dir.), *Sport, Men, and the Gender Order: Critical Feminist Perspectives*. Champaign, Human Kinetics Books : 19-30.