

Anthropologie et Sociétés



Pierre ANSART et André AKOUN (dir.), *Dictionnaire de sociologie*. Paris, Le Robert et le Seuil, 1999, 587 p.

Yves Laberge

Volume 26, Number 2-3, 2002

Mémoires du Nord

URI: <https://id.erudit.org/iderudit/007085ar>

DOI: <https://doi.org/10.7202/007085ar>

[See table of contents](#)

Publisher(s)

Département d'anthropologie de l'Université Laval

ISSN

0702-8997 (print)

1703-7921 (digital)

[Explore this journal](#)

Cite this review

Laberge, Y. (2002). Review of [Pierre ANSART et André AKOUN (dir.), *Dictionnaire de sociologie*. Paris, Le Robert et le Seuil, 1999, 587 p.] *Anthropologie et Sociétés*, 26(2-3), 301–302. <https://doi.org/10.7202/007085ar>

Pierre ANSART et André AKOUN (dir.), *Dictionnaire de sociologie*. Paris, Le Robert et le Seuil, 1999, 587 p.

On compte près d'une dizaine de dictionnaires de sociologie présentement disponibles en langue française, dont certains sont réputés : ceux, assez abordables, publiés par Larousse (Boudon *et al.* 1999 [1989]), Hatier (Étienne 1995), Armand Colin (Ferréol 1995), ou encore celui, moins accessible et plus ambitieux, publié aux Presses Universitaires de France (Boudon et Bourricaud 2000 [1982]). Parmi ces titres, le *Dictionnaire critique de la sociologie* de Raymond Boudon et François Bourricaud (2000 [1982]) affirmait ouvertement son parti pris pour l'individualisme méthodologique et offrait au lecteur des articles denses et approfondis, rédigés selon cette perspective. En dépit de cette limite (d'autres diraient ironiquement « grâce à cette limite »), il s'agit peut-être du plus savant des dictionnaires de sociologie disponibles dans notre langue.

Ce nouveau *Dictionnaire de sociologie* ne se range pas dans une perspective paradigmatique orientée et comprend toutes les grandes approches de la sociologie contemporaine. Les notices, ordonnées alphabétiquement, de l'« abondance » à la « xénophobie », ne proposent pas d'entrées de noms propres, mais incluent, pour les concepts sujets à différentes interprétations, la position théorique de plusieurs représentants de diverses tendances, clairement identifiés. Ainsi, sous l'entrée « classe sociale », on trouvera décrite la conception qu'en ont eue successivement Saint-Simon, Marx, Weber, Touraine et les théoriciens de l'individualisme méthodologique. Ce principe très utile et commun à la plupart des notices plus détaillées permet de situer les courants parfois divergents et de saisir l'évolution des concepts (ou de leurs usages), au sein d'une discipline qui laisse toujours place aux débats. C'est certainement le point fort de ce livre indispensable.

Principal initiateur de l'ouvrage, Pierre Ansart signe le plus grand nombre d'entrées, et parmi les plus riches : « culture », « idéologie », qui couvrent chacune trois pages, et plusieurs autres, sur le « goût », la « valeur ». On admire la clarté et la pertinence de ses exposés. Coresponsable du projet, André Akoun a rédigé plusieurs notices reliées aux sciences de l'information : « cinéma » (assez laconique et pas vraiment à jour), « communications de masse », et par ailleurs des entrées très pertinentes sur l'historicisme, le holisme, le structuralisme, la temporalité, la violence. Son meilleur texte, clair et rétrospectif, est consacré à la « sociologie politique ». En outre, les deux responsables du *Dictionnaire* signent conjointement un seul article, central, consacré à la « sociologie ».

Plus de 60 auteurs — pour la plupart de France — ont contribué à l'ensemble qui dépasse 900 entrées de longueur très variable, tenant généralement en moins d'une page chacune. Danièle Hervieu-Léger a rédigé de très bonnes notices sur « sacré » et « sacrifice ». Le philosophe Michel Maffesoli donne une description précise de la postmodernité, très centrée cependant sur ses propres travaux. Pour sa part, Félicité des Nétumières se concentre, parfois imparfaitement, sur les nombreuses notices faisant référence aux méthodes quantitatives, à la mesure et aux statistiques. Défi ardu que de rendre intelligible pour le néophyte des concepts complexes comme : « chiffre noir », « effet de structure » (son plus réussi, avec celui sur la « mesure »), « graphique », « indice », « tri à plat » (beaucoup trop schématique), « tri croisé », « variable » (assez incomplet sur les différents types de variables).

Au fil des pages et des collaborateurs, quelques notices déçoivent par leur manque de précision : celle, trop brève, consacrée au « contexte », celle, incompréhensible, consacrée à

l'« estimation statistique », ou encore celle portant sur « macrosociologie et microsociologie », floue et incomplète, et la notice consacrée au « paradigme », qui accuse les mêmes défauts. La principale lacune de l'ouvrage réside dans le manque de précision de certaines citations, qui n'identifient presque jamais la provenance exacte du passage entre guillemets, se bornant à indiquer le nom de l'auteur et le titre de l'ouvrage. Pourtant, une courte bibliographie — d'ailleurs très centrée sur les ouvrages en français et comprenant peu d'articles — complète la plupart des notices. Or, une longue citation de Tocqueville, dans la notice d'André Akoun sur l'« égalité » (p. 175), ne porte pas de référence de pagination ; la notice que le même auteur consacre à la « surdétermination » inclut des citations de deux livres majeurs (de Freud et Lacan) mais sans référence précise ni bibliographie (p. 513-514).

Contrairement au *Dictionnaire* de Boudon et Bourricaud (2000 [1982]), le présent ouvrage cite volontiers les travaux de Pierre Bourdieu et l'on traite selon sa perspective des notions très répandues comme « champ », « distinction sociale » ou « habitus », qui font chacune l'objet d'une entrée. Les livres de Bourdieu, tout comme ceux de Boudon et des principaux chercheurs français, sont mentionnés dans beaucoup de notices.

Du point de vue pédagogique, le *Dictionnaire de sociologie* de Pierre Ansart et André Akoun est globalement une réussite et se consulte aisément. Deux index (auteurs cités et thèmes) facilitent les renvois. Sans atteindre l'universalisme des *Notions philosophiques. Dictionnaire* (1990) dirigé par Sylvain Auroux, ni le parfait équilibre du *Dictionnaire de l'ethnologie et de l'anthropologie*, dirigé par Pierre Bonte et Michel Izard (1991), ce très complet *Dictionnaire* pourra malgré ses imperfections fournir une multitude de définitions utiles et judicieusement formulées.

Références

- AUROUX S. (dir.), 1990, *Les Notions philosophiques. Dictionnaire*. Paris, Presses Universitaires de France.
- BONTE P. et M. IZARD (dir.), 1991, *Dictionnaire de l'ethnologie et de l'anthropologie*. Paris, Presses Universitaires de France.
- BOUDON R. et F. BOURRICAUD (dir.), 2000 [1982], *Dictionnaire critique de la sociologie*. Paris, Presses Universitaires de France.
- BOUDON R., P. BESNARD, M. CHERKAOUI et B.-P. LÉCUYER (dir.), 1999 [1989], *Dictionnaire de sociologie*. Paris, Larousse.
- ÉTIENNE J. (dir.), 1995, *Dictionnaire de sociologie. Les notions, les mécanismes, les auteurs*. Paris, Hatier.
- FERRÉOL G. (dir.), 1995, *Dictionnaire de sociologie*. 2^e édition augmentée, Paris, Armand Colin.

Yves Laberge (yves.laberge@lit.ulaval.ca)
 Département de sociologie
 Université Laval
 Québec (Québec) G1K 7P4
 Canada